

17 Mayıs 2023

## Elektronik Ticaret Mevzuatında Sular Durulmuyor

### Danıştay'dan Yürütmeyi Durdurma Kararı

[Buradan](#) erişebileceğiniz bilgi notumuzda detaylı olarak açıkladığımız üzere:

- (i) 7 Temmuz 2022 tarihli Resmî Gazete’de çevrimiçi ortamda pazaryeri işleten (“**Pazaryeri İşletmecisi/leri**”) ve gerek bu pazaryerlerinde gerek kendi internet sitelerinde satış yapan kişiler (“**Satıcı/lar**”) yönünden çok önemli yükümlülükler getiren Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun’da (“**Kanun**”) yapılan değişiklikler (“**Kanun Değişikliği**”) yayımlanmıştı.
- (ii) 29 Aralık 2022 tarihli Resmî Gazete’de Kanun Değişikliği ile getirilen değişikliklerin detaylandırılmasını amaçlayan Elektronik Ticaret Aracı Hizmet Sağlayıcı ve Elektronik Ticaret Hizmet Sağlayıcılar Hakkında Yönetmelik (“**Yönetmelik**”) yayımlanmıştı.
- (iii) 23 Şubat 2023 tarihli Resmî Gazete’de de 6563 Sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun Ek 2’nci, Ek 3’üncü ve Ek 4’üncü Maddelerinde Belirtilen Parasal Eşiklerin Yarı Oranında Artırılmasına İlişkin Karar yayımlandı.

Değişikliklerle birlikte Elektronik Ticaret Aracı Hizmet Sağlayıcı olarak tanımlanan Pazaryeri İşletmecileri ile Elektronik Ticaret Hizmet Sağlayıcı olarak tanımlanan Satıcılar, bir yandan getirilen değişikliklerin kendileri için ne gibi sonuçlar doğuracağını anlamaya çalışırken bir yandan da faaliyetlerini ve özellikle de e-ticaretle bağlantılı süreçlerle ilgili olarak akdettikleri sözleşmeleri bu mevzuat değişiklikleri ile birlikte getirilen yeni yükümlülüklerle uyumlu hale getirmeye çalışıyorlardı. Nitekim önemli birçok yükümlülüğün yürürlük tarihi de geçtiğinden bu uygulama ve sözleşme değişikliklerinin birçoğu tamamlanmış oldu.

Süreçlerin çoğu tamamlanmış ve e-ticaret dünyasındaki aktörler -ilgili mevzuata uygun hareket edebilmek adına- çok önemli değişikliklere gitmişken sektöre ulaşan bir haber tüm aktörlerde adeta şok etkisi yarattı. Yönetmelik’in birçok maddesinin yürütmesi, henüz kamuoyunun erişimine açık olmayan Danıştay kararı (“**YD Kararı**”) ile durduruldu. Başka bir deyişle, Danıştay’dan aksi yönde bir karar çıkıncaya değin Yönetmelik’teki belirli maddeler uygulanmayacak.

Bununla birlikte bu YD Kararı'nın bir "iptal" kararı olmadığını, dolayısıyla bu maddelere ilişkin Danıştay tarafından nihai bir karar verilene kadar ilgili maddelerin uygulamasının geçici olarak durdurulmuş olduğunu hatırlatmakta fayda var. Bunlara ek olarak Kanun'un belirli maddelerinin iptali için de Anayasa Mahkemesi'nde inceleme bekleyen bir başvuru olduğunu da ayrıca belirtmek isteriz.

İlgili YD Kararı'nın henüz tamamına erişmek mümkün değil ise de kamuoyuna yansıyan bilgiler ışığında bu YD Kararı'nın e-ticaret sektöründe faaliyet gösteren aktörler için ne anlama gelebileceğini ve etkilerinin neler olabileceğini, buna dair yorumlarımızı da içerecek şekilde sizler için derledik.

## A. Yönetici Özeti

Kanun Değişikliği ve Yönetmelik, Pazaryeri İşletmecileri ve Satıcılar için oldukça önemli yükümlülükler getirdi. Ancak geçen hafta içinde kamuoyuna yansıyan bazı haberlerde Yönetmelik hükümlerinin önemli bir kısmına yönelik olarak Danıştay tarafından yürütmenin durdurulması kararı verildiğini öğrendik. Yürütmesi durdurulan maddelere ilişkin başlıkları aşağıda listeledik, ilgili başlıklara tıklayarak detaylarını inceleyebilirsiniz:

- [Madde 2\(2\): Yönetmelik kapsamı dışında tutulan kişi/kuruluşlar](#)
- [Madde 4\(1\)-d, f, g, h, o ve p: Yönetmelik'te yer alan bazı tanımlar](#)
- [Madde 6\(3\): E-ticaret pazar yerinde satış yapan esnaf ve tacir olmayan Satıcılar yönünden bilgi verme yükümlülüğü](#)
- [Madde 10: Hukuka aykırı içeriklerin Pazaryeri İşletmecisi tarafından yayımdan kaldırılmasına dair usul ve esaslar](#)
- [Madde 12,13 ve 14: Fikri ve sınai mülkiyet hakkı ihlaline yönelik şikâyet ve itirazlar ile bunların sonuçlandırılmasına ilişkin dair usul ve esaslar](#)
- [Madde 15, 16 ve 17: Aracılık sözleşmesinde bulunması gereken asgari unsurlar, sözleşmede değişiklik yapılması ve aracılık hizmetinin kısıtlanması/askıya alınması/sonlandırılması](#)
- [Madde 19: Pazaryeri İşletmecisine getirilen ürün satışı ve tanıtım yasağı](#)
- [Madde 24: Pazaryeri İşletmecisi'nin mevzuata uygunluk raporu düzenlemesi yükümlülüğü](#)
- [Madde 25: Pazaryeri İşletmecisi ve Satıcılar'a bir kısım finansal hizmetlerini kullanılmasına imkan sağlama, e-para ve hediye çeki, kupon kabul etme kısıtlamaları](#)
- [Madde 26: Pazaryeri İşletmecileri için posta ve taşıma hizmetleri yönünden getirilen kısıtlama](#)
- [Madde 27: Pazaryeri İşletmecileri ve Satıcılar için ilan hizmetleri yönünden getirilen kısıtlama](#)
- [Madde 28 ve 29: Pazaryeri İşletmecileri ve Satıcılar için reklam ve indirim bütçeleri yönünden getirilen kısıtlamalar](#)

- [Madde 30: E-Ticaret lisansına başvuru sürecine ilişkin usul ve esaslar](#)
- [Madde 31\(1\),\(2\),\(3\),\(4\),\(6\) ve \(7\): E-ticaret lisansının sonuçlandırılmasına dair prosedür](#)
- [Madde 33: Yönetmelik maddelerinin uyum süresi ve uygulanma şekilleri ile ek olarak getirilen bazı yükümlülükler](#)

## B. Detaylı Açıklamalar

Yürürlüğü Durdurulan Yönetmelik Maddesi	Kanun Değişikliği'ndeki Durum	Yorumumuz
<p><b>Madde 2(2)</b></p> <p>Bu maddenin ilk fıkrası Yönetmelik'in kimlere uygulanacağını düzenliyor.</p> <p>İkinci fıkra ise kimlerin bu Yönetmelik kapsamında, Pazaryeri İşletmecisi ya da Satıcı olarak değerlendirilmeyeceğini düzenliyordu.</p>	<p>Aynı muafiyet Kanun Değişikliği ile Kanun'un 1. maddesine eklenen 3. fıkrada da yer alıyor.</p>	<p>Her ne kadar Yönetmelik'teki muafiyet fıkrasının uygulanması durdurulmuş ise de aynı düzenleme, Kanun'da halen yer almakta olduğundan ve Kanun'da yer alan fıkra ile ilgili Anayasa Mahkemesi tarafından verilmiş bir yürütmenin durdurulması ya da iptal kararı bulunmadığından, söz konusu YD Kararı'nın uygulamaya esaslı bir etkisi olmayacak ve bahsi geçenler düzenlemeden muaf olmaya devam edecekler.</p>
<p><b>Madde 4(1)-d, f, ğ, h, o ve p</b></p> <p>Yönetmelik'in 4. maddesinde yer alan şu tanımların yürütmesi durduruldu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ekonomik bütünlük,</li><li>• Elektronik ticaret aracı hizmet sağlayıcı ("ETAHS"),</li></ul>	<p>Aynı tanımlar, Kanun Değişikliği ile Kanun'un 2. maddesine eklenen çeşitli bentlerde yer alıyor.</p> <p>Bununla birlikte, elektronik ticaret hacmi ve toplam satış hasılatı ifadelerine Kanun'daki farklı hükümlerde atıf yapılmış</p>	<p>Her ne kadar Yönetmelik'teki bu tanımları içeren bentlerin uygulanması durdurulmuş ise de aynı tanımların birçoğu Kanun'da halen yer almakta olduğundan ve Kanun'da yer alan fıkra ile ilgili Anayasa Mahkemesi tarafından verilmiş iptal kararı bulunmadığından; ekonomik bütünlük gibi birçok yükümlülüğü etkileyen tanımları içeren bentlerin yürürlüğünün durdurulmuş olması uygulamayı etkilemeyecek.</p>

<p>Elektronik ticaret hizmet sağlayıcı ("<b>ETHS</b>"),</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Elektronik ticaret hacmi,</li><li>• Net işlem hacmi,</li><li>• Toplam satış hasılatı.</li></ul>	<p>olsa da Kanun'da bu iki ifadeye ilişkin bir tanım bulunmamaktadır.</p>	<p>Öte yandan, Kanun'da elektronik ticaret hacmi ve toplam satış hasılatına ilişkin bir tanım yer almadığından, bu iki ifadenin nasıl yorumlanması gerektiği hususundaki belirsizlik geri gelmiş oldu.</p>
<p><b>Madde 6(3)</b></p> <p>Bu maddeye göre, Pazaryeri İşletmecisi Yönetmelik'in 5. maddesinin 2., 3. ve 4. fıkralarında düzenlenen Satıcı'ya ait tanıtıcı bilgileri, ilgili kurumların erişime açık elektronik sistemlerinden, bunun mümkün olmaması halinde ise Satıcı'dan temin ettiği belgeler üzerinden doğrulamakla yükümlü idi.</p> <p>Tanıtıcı bilgilerin doğrulanamadığı durumda ise aracılık hizmeti sunamayacağı düzenlenmişti.</p> <p>Öte yandan, Pazaryeri İşletmecisi ayrıca Satıcı'nın tanıtıcı bilgilerinin güncelliğini sağlamakla yükümlü tutulmuştu.</p>	<p>Aynı yükümlülük Kanun'un Ek-2. maddesinde yer almaktadır. Ancak Yönetmelik daha detaylı bir düzenleme getirmekte idi.</p>	<p>Her ne kadar Yönetmelik'teki bu maddenin uygulanması durdurulmuş ise de Satıcı'nın tanıtıcı bilgilerini doğrulama yükümlülüğü Kanun'da da düzenleniyor. Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesi tarafından verilmiş iptal kararı bulunmadığından, Pazaryeri İşletmecisi'nin Satıcılar'ın bilgilerini doğrulama yükümlülüğü devam ediyor.</p> <p>Öte yandan Yönetmelik'te yer alan bazı hususlar, örneğin doğrulama yapılamamasının sonuçları ya da bilgilerin güncel tutulması gerekliliği, Kanun'da yer almıyor. Dolayısıyla Pazaryeri İşletmecisi, Satıcılar'ın bu bilgilerini doğrulayamadığında ya da bilgilerin güncel olmadığı durumlarda Pazaryeri İşletmecisi'nin nasıl hareket etmesi gerektiği hususunda bir belirsizlik ortaya çıktı. Kanun'da bu konuda açıklık bulunmadığından artık Pazaryeri İşletmecisi'nin bu nedenle sorumluluğu doğacağını söylemek de çok mümkün görünmüyor.</p>
<p><b>Madde 10</b></p>	<p>Aynı yükümlülük Kanun'un 9. maddesinin 1. ve 2. fıkralarında</p>	<p>Kanun ve Yönetmelik'te yer alan düzenlemedeki farklılıklar aşağıdaki gibidir:</p>

<p>Bu maddede Pazaryeri İşletmecileri'nin hukuka aykırı içerikleri yayımdan kaldırmasına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmekte idi.</p>	<p>yer almaktadır. Ancak Yönetmelik daha detaylı bir düzenleme getirmekte idi.</p>	<p>(i) Pazaryeri İşletmecisi'nin Satıcı tarafından sunulan içeriğin hukuka aykırı olduğundan haberdar olması halinde bilgi verme yükümlülüğü (Süre ve Kişiler):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Kanun:</b> <b>Süre:</b> GECİKMEKSİZİN <b>Bilgi Verilecek Kişiler:</b> İlgili KAMU KURUM VE KURULUŞLARI</li><li>• <b>Yönetmelik:</b> <b>Süre:</b> 48 SAATİ geçmemek üzere gecikmeksizin <b>Bilgi Verilecek Kişiler:</b> İlgili KAMU KURUM VE KURULUŞLARI ve SATICI</li></ul> <p><b>Sonuç:</b> Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye kadar;</p> <p>a) Pazaryeri İşletmecisinin bilgi verme yükümlülüğü için getirilen azami süre uygulanmayacaktır. Dolayısıyla burada belirsizlik oluşmuştur.</p> <p>b) Pazaryeri İşletmecisi'nin Satıcı tarafından sunulan içeriğin hukuka aykırı olduğundan haberdar olması halinde Satıcı'ya da bilgi verme yükümlülüğü uygulanmayacaktır.</p> <p>(ii) Pazaryeri İşletmecisi'nin hukuka aykırı içerikten haberdar olmuş sayıldığı haller:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Kanun:</b> Düzenlememiştir.</li></ul>
---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Yönetmelik:</b> Şu hallerde Pazaryeri İşletmecisi hukuka aykırı içerikten haberdar olmuş sayılacaktır:<ul style="list-style-type: none"><li>❖ Hukuka aykırı içeriğin mevzuata uygunluk raporu kapsamında Pazaryeri İşletmecisi tarafından tespit edilmesi veya</li><li>❖ Yargı mercilerinin hukuka aykırı içeriğe ilişkin kararının Pazaryeri İşletmecisi'ne bildirilmesi yahut</li><li>❖ Ticaret Bakanlığı'nın ya da görev alanlarına giren konularda diğer kamu kurum ve kuruluşlarının hukuka aykırı içeriği Pazaryeri İşletmecisi'ne bildirilmesi,</li></ul></li></ul> <p><b>Sonuç:</b> Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye kadar; belirtilen hallerden birinin gerçekleşmesi otomatik olarak Pazaryeri İşletmecisi'nin hukuka aykırı içerikten haberdar olduğu şeklinde yorumlanmayacaktır. Bununla birlikte, böyle bir durum gerçekleştiğinde Pazaryeri İşletmecisi'nin durumdan haberdar olmadığını iddia etmesi güç görünmektedir. Dolayısıyla bu maddenin yürürlüğünün durdurulmasının söz konusu yükümlülüğe esaslı bir şekilde etki etmeyeceği görüşüdeyiz.</p>
<b>Yönetmelik'in 12, 13 ve 14. maddeleri</b> Bu maddelerde hak sahipleri tarafından fikri ve sınai mülkiyet hakkı ihlaline yönelik olarak Pazaryeri İşletmecisi'ne yapılacak şikâyet başvuruları, Satıcılar'ın bu şikâyete karşılık sahip	Aynı yükümlülük, Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasında yer almaktadır. Ancak Yönetmelik daha detaylı bir düzenleme getirmekte idi.	Kanun ve Yönetmelik'te yer alan düzenlemedeki farklılıklar aşağıdaki gibidir: <b>Fikri ve sınai mülkiyet hakkı ihlaline yönelik şikâyet başvurusu</b> <b>(i)</b> Hak sahibi tarafından şikâyet yapılırken Pazaryeri İşletmecisi'ne sunulması gereken bilgi ve belgeler:

olduğu itiraz hakkının kullanılmasına dair usul ve esaslar ile böyle bir şikayet/itiraz halinde Pazaryeri İşletmecisi'nin yükümlülüklerini düzenlenmekte idi.

- **Kanun:**
  - ❖ İlgililerin açık kimlik ve adres bilgileri,
  - ❖ İhtilafa konu ürün hakkındaki bilgiler,
  - ❖ Ürünün yayımdan kaldırılması dair bilgiler,
  - ❖ Yönetmelikle belirlenen diğer hususlar.
- **Yönetmelik:**
  - ❖ Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından düzenlenen hak sahipliğini gösterir tescil belgesi veya Turizm Bakanlığı tarafından düzenlenen bandrol formu ya da Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamındaki meslek birlikleri bakımından faaliyet belgesi,
  - ❖ Şikayette bulunan;
    - **Gerçek kişi ise:** Adı, soyadı, T.C. kimlik numarası, adres bilgileri, e-posta adresi ve varsa KEP adresi;
    - **Tüzel kişi ise:** Unvanı, adres bilgileri, e-posta adresi, varsa KEP adresi ve vekil sıfatıyla şikâyetinde bulunulması halinde vekalet verenin ve vekilin anılan bilgileri ile vekilin temsile yetkili olduğunu gösterir belge,
  - ❖ Şikayet konusu ürünün fikri ve sınai mülkiyet hakkını ihlal ettiğine dair deliller,
  - ❖ Şikayete konu ürünü gösterir internet adresi,
  - ❖ Şikayet başvurusu kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin gerçeğe aykırı olması durumunda, şikayet edenin doğacak zararlardan sorumlu olacağına dair beyanı.

**Sonuç:** Şikayette bulunmak isteyen hak sahipleri yalnızca Kanun'da belirtilen bilgi ve belgeleri sunarak şikayette bulunabilirler. Yönetmelik'te

		<p>ayrıca belirtilen bilgi ve belgelerin bulunmaması eksiklik olarak değerlendirilemeyecektir.</p> <p>(ii) Hak Sahibi tarafından fikri ve sınai mülkiyet hakkı ihlaline yönelik olarak Pazaryeri İşletmecisi'ne başvuru yapılması halinde Pazaryeri İşletmecisi'nin şikayeti incelemesi ve işleme almama hakkı, süre ve satıcının itiraz hakkına ilişkin bilgilendirme:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Kanun:</b> <b>Şikayeti İnceleme ve İşleme Almama:</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin kendisine yapılan şikayetin uygun olup olmadığını inceleme yetkisi ve dolayısıyla uygun olmayan şikayeti işleme almama yetkisi düzenlenmemiştir. <b>Süre:</b> Düzenlenmemiştir. <b>İtiraz Hakkına İlişkin Bilgilendirme:</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin, Satıcı'ya şikayeti bildirirken şikayet başvurusuna karşı itiraz yöntemi hakkında bilgi verme zorunluluğu düzenlenmemiştir.</li><li>• <b>Yönetmelik:</b> <b>Şikâyeti İnceleme ve İşleme Almama:</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin kendisine yapılan şikayetin usul yönünden uygun olup olmadığını inceleme ve uygun olmayan başvuruları iade ederek işleme almama yetkisi var. <b>Süre:</b> Başvurunun ulaşmasından itibaren 48 SAATİ geçmemek üzere gecikmeksizin yayımdan kaldırma ve ilgililere bilgi verme.</li></ul>
--	--	---



		<p><b>İtiraz Hakkına İlişkin Bilgilendirme:</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin, Satıcı'ya şikâyeti bildirirken şikâyet başvurusuna karşı itiraz yöntemi hakkında bilgi verme zorunluluğu var.</p> <p><b>Sonuç:</b> Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye kadar;</p> <p><b>a)</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin kendisine hak sahipleri tarafından yapılan başvuruları usul yönünden inceleme ve eksiklik tespit etmesi halinde şikâyet sahibine durumu bildirerek şikâyeti işleme almama hakkı bulunmamaktadır. Dolayısıyla, Pazaryeri İşletmecisi, bu aşamada Kanun'da sayılan bilgi ve belgeleri içerecek şekilde kendisine yapılan şikâyetleri işleme almakla yükümlüdür. Bu noktada Kanun'da sayılan bilgi ve belgelerde eksiklik olduğunda Pazaryeri İşletmecisi'nin nasıl hareket etmesi gerektiği konusunda belirsizlik oluşmuştur. Bu noktada Pazaryeri İşletmecileri'nin başvuruyu alarak eksik bilgi ve belgelerin sunulmasını talep etme yahut başvuruyu, bu nedenle reddetme seçeneklerinden birini seçmekte serbest olduklarını söylemek mümkün görünmektedir.</p> <p><b>b)</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin içeriği yayımdan kaldırması ve durumu ilgililere bildirmesi için getirilen azami süre uygulanmayacaktır. Dolayısıyla burada belirsizlik oluşmuştur.</p> <p><b>c)</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin, Satıcı'ya yayımdan kaldırmaya ilişkin Satıcı'ya bilgilendirme yapma zorunluluğu bulunmadığı gibi</p>
--	--	---

		<p>yapacağı bilgilendirmede Satıcı'nın sahip olduğu itiraz hakkına ilişkin bilgi verme yükümlülüğü de bulunmamaktadır.</p> <p><b>Şikâyet başvurusuna itiraz</b></p> <p>Satıcı tarafından yayımdan kaldırmaya itiraz yapılırken Pazaryeri İşletmecisi'ne sunulması gereken bilgi ve belgeler:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Kanun:</b><ul style="list-style-type: none"><li>❖ İlgililerin açık kimlik ve adres bilgileri,</li><li>❖ İhtilafa konu ürün hakkındaki bilgiler,</li><li>❖ Ürünün yayımlanmasının gerekliliğine dair bilgiler,</li><li>❖ Yönetmelikle belirlenen diğer hususlar.</li></ul></li><li>• <b>Yönetmelik:</b><ul style="list-style-type: none"><li>❖ İtirazda bulunanın adı, soyadı veya unvanı ile yetkili temsilci veya vekil sıfatıyla itirazda bulunulması halinde bunların ad ve soyadları ile temsile yetkili olduklarını gösterir belge,</li><li>❖ İtirazın gerekçeleri, yayımdan kaldırılan ürünün şikâyette bulunanın fikri ve sınai mülkiyet haklarını ihlal etmediğine dair belge ve deliller,</li><li>❖ Ürünün orijinal olduğunu ispatlamaya elverişli fatura veya fatura yerine geçen belgeler, kendisinden başlayarak geriye doğru fikri ve sınai mülkiyet hakkı sahibini veya hak sahibinin verdiği</li></ul></li></ul>
--	--	---

		<p>yetkiyle ürünü piyasaya sunmuş kişileri gösterir sözleşme, sair belge ve deliller,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ İtiraz edenin, itiraz başvurusu kapsamında sunduğu bilgi ve belgelerin gerçeğe aykırı olması durumunda doğacak zararlardan sorumlu olduğuna dair beyanı.</li></ul> <p><b>Sonuç:</b> İtirazda bulunmak isteyen kişiler yalnızca Kanun’da belirtilen bilgi ve belgeleri sunarak itirazda bulunabilirler. Yönetmelik’te ayrıca belirtilen bilgi ve belgelerin bulunmaması eksiklik olarak değerlendirilemeyecektir.</p> <p><b>(iv) İtiraz Sahibi tarafından, içeriğin yayımdan kaldırılmasına dair Pazaryeri İşletmecisi’ne itiraz edilmesi halinde Satıcı’nın itiraz yöntemi ve Pazaryeri İşletmecisi’nin itirazı işleme almama hakkı:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Kanun:</b> <b>İtiraz Yöntemi:</b> Satıcı’nın itirazını Pazaryeri İşletmecisi’ne nasıl iletmesi gerektiği konusunda düzenleme bulunmamaktadır. <b>İtirazı İnceleme ve İşleme Almama:</b> Pazaryeri İşletmecisi’nin kendisine yapılan itirazın uygun olup olmadığını inceleme yetkisi ve dolayısıyla uygun olmayan itirazı işleme almama yetkisi düzenlenmemiştir.</li><li>• <b>Yönetmelik:</b> <b>İtiraz Yöntemi:</b> Satıcı, itirazını yalnızca şu yöntemlerden biriyle yapabilir: 1. Dahili iletişim sistemi, 2. Noter veya 3. Kayıtlı elektronik posta. <b>İtirazı İnceleme ve İşleme Almama:</b> Pazaryeri İşletmecisi’nin kendisine yapılan itirazın usul yönünden uygun olup olmadığını</li></ul>
--	--	--

		<p>inceleme ve uygun olmayan itirazları iade ederek işleme almama yetkisi düzenlenmiştir</p> <p><b>Sonuç:</b> Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye kadar;</p> <p><b>a)</b> Satıcılar itirazlarını diledikleri yöntemle Pazaryeri İşletmecisi'ne iletebilirler. İtiraz, Yönetmelik'te belirtilen yöntemler dışında bir yöntemle iletilirse Pazaryeri İşletmecisi -hakkın kötüye kullanılması teşkil etmediği sürece- bu itirazın iletilme şeklinin usulüne uygun olmadığını ileri süremez.</p> <p><b>b)</b> Pazaryeri İşletmecisi'nin kendisine Satıcılar tarafından yapılan itirazları usul yönünden incelemesi ve eksiklik tespit etmesi halinde itiraz sahibine durumu bildirerek itirazı işleme almama hakkı bulunmamaktadır. Dolayısıyla Pazaryeri İşletmecisi Kanun'da sayılan bilgi ve belgeleri içerecek şekilde kendisine yapılan itirazları işleme almakla yükümlüdür. Bu noktada Kanun'da sayılan bilgi ve belgelerde eksiklik olduğunda Pazaryeri İşletmecisi'nin nasıl hareket etmesi gerektiği konusunda belirsizlik oluşmuştur. Bu noktada Pazaryeri İşletmecileri'nin itirazı olarak eksik bilgi ve belgelerin sunulmasını talep etme yahut itirazı, bu nedenle reddetme seçeneklerinden birini seçmekte serbest olduklarını söylemek mümkün görünmektedir.</p> <p><b>Şikâyet başvurusunun sonuçlandırılması</b></p> <p>İtiraza istinaden ürünün yeniden yayımlanması ve aynı içeriğine ilişkin yeniden şikâyet başvurusu yapılması:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Kanun:</b></li></ul>
--	--	---

		<p><b>Satıcı'nın İtirazına Dair Pazaryeri İşletmecisi Tarafından Yapılacak İncelenmenin Kapsamı:</b> Düzenlenmemiştir.</p> <p><b>Haklı İtiraza İstinaden Ürünün Yeniden Yayınlanması Süresi:</b> Düzenlenmemiştir.</p> <p><b>Bildirimde Bulunacak Kişiler ve Bildirim Süresi:</b> Düzenlenmemiştir.</p> <p><b>Şikayete Konu Ürüne İlişkin Yeniden Şikayette Bulunulması:</b> Düzenlenmemiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Yönetmelik:</b> <b>Satıcı'nın İtirazına Dair Pazaryeri İşletmecisi Tarafından Yapılacak İncelenmenin Kapsamı:</b> Yalnızca, Satıcı'dan temin edilen bilgi ve belgelerin incelenmesi ile sınırlıdır. <b>Haklı İtiraza İstinaden Ürünün Yeniden Yayınlanması Süresi:</b> İtiraz başvurusunun Pazaryeri İşletmecisi'ne itirazın haklı olduğunu gösterir bilgi ve belgelerle birlikte ulaşmasından itibaren en geç 24 SAAT <b>Bildirimde Bulunacak Kişiler ve Bildirim Süresi:</b> Satıcı ve şikâyette bulunan kişi <b>Şikayete Konu Ürüne İlişkin Yeniden Şikayette Bulunulması:</b> Şikayette bulunanın mülkiyet hakkını ispatlayıcı yeni bilgi ve belge sunmaması halinde, Pazaryeri İşletmecisi yeni şikayetleri işleme almaz ve bu durumu şikayette bulunana bildirir.</li></ul> <p><b>Sonuç:</b> Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye kadar;</p>
--	--	--

		<p>a) Pazaryeri İşletmecisi'nin Satıcı tarafından yapılan itiraz değerlendirirken hangi bilgi ve belgeleri dikkate alacağı hususunda belirsizlik oluşmuştur.</p> <p>b) Satıcı'nın itirazının haklı olması halinde ürünün ne kadarlık bir sürede yeniden yayıma alınacağı hususunda azami süre yönünden belirsizlik oluşmuştur.</p> <p>c) İtirazın incelenmesi neticesinde kimlere bilgi verileceği konusunda belirsizlik oluşmuştur.</p> <p>d) Şikayet başvurusunun -yeni bilgi ve belgeler olmaksızın- yeniden iletilip iletilemeyeceği konusunda belirsizlik oluşmuştur. Bu noktada mükerrer başvurular, hakkın kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilmediği sürece işleme alınması gerektiği görüşündeyiz.</p>
<p><b>Madde 15, 16 ve 17</b></p> <p>Bu maddelerde Pazaryeri İşletmecisi ile Satıcılar arasında akdedilecek olan aracılık sözleşmeleri yönünden,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bulunması gereken asgari unsurlar,</li><li>• Pazaryeri İşletmecisi'nin değiştirebileceği maddeler,</li><li>• Aracılık hizmetinin kısıtlanması, askıya alınması ve sonlandırılmasına</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Aracılık Sözleşmesi'nde yer alması gereken asgari unsurların neler olduğu Kanun'da düzenlenmemiştir.</li><li>• Aracılık Sözleşmesi'ndeki değişikliklere yahut hizmetin kısıtlanması/askıya alınması/sonlandırılmasına ilişkin detaylı düzenleme yer almamaktadır, yalnızca bazı haller ek madde 1'in 2. fıkrasında haksız ticari</li></ul>	<p><b>Aracılık Sözleşmesi'nde bulunması gereken asgari unsurlar:</b></p> <p>Yönetmelik'te ayrıntılı olarak sayılan unsurlar Kanun'da yer almadığından, Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye değin bu unsurlara yer verilmesine dair yükümlülük -diğer mevzuat hükümleri ayrıca gerektirmediği sürece- uygulanmayacaktır.</p> <p>Buna karşılık Kanun'da "<i>Elektronik ticaret hizmet sağlayıcıyla olan ticari ilişkinin koşullarının, yazılı şekilde veya elektronik ortamda yapılan aracılık sözleşmesiyle belirlenmemesi ya da bu sözleşmenin açık, anlaşılır ve elektronik ticaret hizmet sağlayıcı tarafından kolay erişilebilir olmasının sağlanmaması</i>" haksız ticari uygulama olarak değerlendirilmiştir.</p> <p>Yine, Kanun'da "<i>Aracılık sözleşmesinde herhangi bir nesnel ölçüte yer verilmediği hâlde ya da kamu kurumlarına veya adli mercilere başvuruda</i></p>

<p>ilişkin düzenlemeler yer almakta idi.</p>	<p>uygulama olarak kabul edilmiştir.</p>	<p><i>bulunulduğu gerekçesiyle ETHS'nin sıralama ya da tavsiye sisteminde geriye düşürülmesi, ETHS'ye sunulan hizmetin kısıtlanması, askıya alınması veya sonlandırılması” haksız ticari uygulama olarak değerlendirilmiştir.</i></p> <p><b>Sonuç:</b> Bu aşamada Pazaryeri İşletmecisi, aracılık ilişkisindeki koşulları Satıcı'ya yazılı ya da elektronik olarak belirtir yahut Satıcı tarafından açık, anlaşılır ve kolayca erişilebilir bir şekilde Satıcı'nın erişimine sunar ise Kanun'daki yükümlülüğünü yerine getirmiş sayılacak, Yönetmelik'teki unsurlara yer vermemesi nedeniyle bir yaptırımla karşılaşmayacaktır.</p> <p>Ancak burada çok önemli bir belirsizlik ortaya çıkmaktadır. Şöyle ki bu yükümlülüğe uyum süresi yönünden hukuki yorumumuz şu şekilde idi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 01.01.2023'ten önce kurulan aracılık sözleşmeleri için son uyum tarihi: 01.07.2023</li><li>• 01.01.2023'ten sonra kurulan aracılık sözleşmeleri için yürürlük tarihi: 01.01.2023</li></ul> <p>Belirtilen süreler içerisinde Yönetmelik'in bu maddesine uyumlu hale getirilmeyen sözleşme maddeleri için geçersizlik yaptırımı öngörülmüştü. Bu noktada ilgili mevzuata uyum sağlamak adına birçok Pazaryeri İşletmecisi, aracılık sözleşmelerinde önemli değişikliklere gitti ve bu yeni sözleşmeleri Satıcılar ile akdederek uygulamaya aldılar. Ancak getirilen bu değişiklikler, Pazaryeri İşletmecileri için çok önemli değişikliklerdi ve hatta aracılık sözleşmesindeki taraf dengesini Pazaryeri İşletmecileri <u>aleyhinde</u> önemli ölçüde değiştirmekteydi. Söz konusu Yönetmelik ile bu türden ağır yükümlülükler getirilmese idi, Pazaryeri İşletmecileri aracılık sözleşmelerinde bu değişiklikleri yapmayacaklardı. Diğer bir tabirle,</p>
--	--	--

		<p>Mevzuat hükümleri ile Pazaryeri İşletmecileri bu değişiklikleri yapmak zorunda bırakıldı.</p> <p>Gelinen aşamada bu yükümlülükleri getiren Yönetmelik maddelerinin yürürlüğünün durdurulmuş olması dikkate alındığında aracılık sözleşmelerinde yapılmış ve uygulamaya alınmış olan bu değişiklikleri içerir maddelerin akıbetinin ne olacağı önemli bir sorun olarak ortaya çıktı. Burada hukuki açıdan nasıl bir değerlendirme yapılması gerektiği hususunda bir netlik olduğundan da söz etmek mümkün görünmüyor.</p> <p><b>Görüşümüz:</b> Pazaryeri İşletmecileri’ni bu değişiklikleri yapmaya zorlayan Yönetmelik maddelerinin şu an için uygulanabilir olmadığı dikkate alındığında,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>(i) Bu değişiklikleri henüz gerçekleştirmemiş olan Pazaryeri İşletmecileri Danıştay’daki davanın akıbetini beklemeyi,</li><li>(ii) Bu değişiklikleri gerçekleştirmiş olan Pazaryeri İşletmecileri ise ilgili maddelerin kendileri için bağlayıcı olmadığına tespiti amacıyla hukuki yollara başvurmayı, değerlendirebilirler. Bununla birlikte YD Kararı’nın geçici niteliği düşünüldüğünde bu konuda bir sonuç elde edilemeyeceği belirsizdir.</li></ul> <p><b>Pazaryeri İşletmecisi’nin Aracılık Sözleşmesi’nde Değişiklik Yapması:</b></p> <p>Yönetmelik’te Pazaryeri İşletmecisi’nin hangi hallerde aracılık sözleşmesinde değişiklik yapabileceği ve bu hallerde uyması gereken usul ve esaslara ilişkin</p>
--	--	---



	<p>olarak ayrıntılı düzenlemeler yer almakta ise de bu ayrıntılı düzenlemeler Kanun'da yer almamaktadır.</p> <p>Kanun'da yalnızca “<i>Elektronik ticaret hizmet sağlayıcının aleyhine olacak şekilde aracılık sözleşmesi hükümlerinde geçmişe yönelik veya tek taraflı değişiklik yapılması ya da buna imkân sağlayan herhangi bir hükme aracılık sözleşmesinde yer verilmesi</i>” haksız ticari uygulama olarak değerlendirilmiştir.</p> <p><b>Sonuç:</b> Bu aşamada Satıcı'nın aleyhinde olacak şekilde aracılık sözleşmesi hükümlerinde geçmişe yönelik veya tek taraflı değişiklik yapılması ya da buna imkan sağlayan herhangi bir hüküm bulunmaması gerektiğine dair yükümlülük halen yürürlüktedir.</p> <p>Buna karşılık burada yasaklanan haller dışında Pazaryeri İşletmecisi'ne tek taraflı değişiklik yapabilme imkânı sağlayan Yönetmelik maddesinin yürürlüğü durdurulduğundan, bu aşamada <b>Satıcı aleyhine olmamak</b> kaydıyla geçmişe yönelik ya da tek taraflı değişiklik yapılması ya da buna imkan sağlayan sözleşme hükümlerine aracılık sözleşmesinde yer verilebileceği, böyle bir değişiklik gerçekleştirilmek istenirse Yönetmelik'te yer alan usulün izlenmesine gerek olmadığı anlaşılmaktadır.</p> <p>Öte yandan ileriye dönük değişiklikler yönünden Satıcı aleyhinde olabilecek bazı hallerde Yönetmelik'te yer alan usulün takip edilmesi kaydıyla değişiklik yapılabilmesi imkanı yer aldığı anlaşılmakta ise de Danıştay'dan aksi yönde bir karar verilinceye değin bu imkandan yararlanılamayacağı anlaşılmaktadır.</p>
--	--

		<p><b>Pazaryeri İşletmecisi tarafından aracılık hizmetinin kısıtlanması, askıya alınması ve sonlandırılması:</b></p> <p>Hem Kanun hem de Yönetmelik'te Pazaryeri İşletmecisi'nin aracılık sözleşmesinde yer verilen nesnel ölçütler hariç olmak üzere aracılık hizmetini kısıtlayamayacağı, askıya alamayacağı veya sonlandıramayacağı ifade edilmektedir. Dolayısıyla temel olarak bu yasağın halen yürürlükte olduğu söylenebilir.</p> <p>Buna karşılık Yönetmelik'te yasak kapsamı dışındaki hallerde nasıl hareket edilmesi gerektiğine ilişkin detaylı hükümler yer almaktadır. Danıştay'ın YD Kararı ile birlikte Yönetmelik'in bu hükümlerine uyma yükümlülüğünün de Danıştay tarafından aksi bir karar verilinceye değin uygulanmaması sonucu ortaya çıkmıştır.</p>
<p><b>Madde 19</b></p> <p>Bu madde Pazaryeri İşletmecisi'ne şu yasakları getirmekte idi:</p> <p>* Pazaryeri İşletmecisi kendisinin veya ekonomik bütünlük içinde bulunduğu kişilerin markasını taşıyan ya da marka kullanım hakkını haiz olduğu malları, aracılık hizmeti sunduğu elektronik ticaret pazar yerlerinde satışa sunamaz veya bu malların satışına aracılık edemez.</p>	<p>Aynı düzenleme Kanun'da da yer almaktadır.</p>	<p>Söz konusu YD Kararı'nın uygulamaya bir etkisi olmayacaktır.</p>

<p>* Yukarıda belirtilen malların farklı elektronik ticaret ortamlarında satışa sunulması halinde bu ortamlar arasında erişim imkânı sunamaz ve birbirinin tanıtımını yapamaz.</p>		
<p><b>Madde 24</b></p> <p>Bu madde, Pazaryeri İşletmecisi tarafından sunulması gereken mevzuata uygunluk raporunun içeriğine ve bu raporun Ticaret Bakanlığı'na sunulması için gereken süreye ilişkin detayları içermekte idi.</p>	<p>Kanun'da (Ek Madde 2(2)-f) bu raporu düzenleme yükümlülüğü daha genel olarak düzenlenmiştir.</p>	<p>Kanun'da Pazaryeri İşletmecisi'nin, Satıcı tarafından sağlanan içerikle ilgili mevzuata aykırı hususların tespitine yönelik yapılan işlemleri ve bunun neticesinde tespit edilen aykırılıkları içeren bir raporu düzenleme ve akabinde Ticaret Bakanlığı tarafından belirlenen esaslara göre bu raporu, Ticaret Bakanlığı'na gönderme yükümlülüğü yer almaktadır.</p> <p>Yönetmelik'te bu raporun hangi mevzuatlardaki aykırılıkları içermesi, hangi aralıklarla düzenlenmesi ve ne zamana Ticaret Bakanlığı'na gönderilmesi gerektiği ile ilgili düzenlemeler yer almakta idi.</p> <p><b>Sonuç:</b> Gelinen aşamada bu raporun içeriği ve Ticaret Bakanlığı'na sunulması gereken süre ile ilgili olarak belirsizlik ortaya çıkmıştır.</p>
<p><b>Madde 25</b></p> <p>Bu maddede çok büyük ölçekli Pazaryeri İşletmecileri için getirilen finansal işlemlerde bulunma, e-para ve hediye çeki vb. kabulüne dair yasağı düzenlenmekte idi.</p>	<p>Söz konusu yasak Kanun'da (Ek Madde 2(4)- a ve b) yer almaktadır.</p>	<p>Kanun ve Yönetmelik maddesi örtüşmektedir. Dolayısıyla uygulamada esaslı bir değişiklik söz konusu olmayacaktır.</p> <p>Ancak, Yönetmelik'te alıcıların elektronik ticaret pazar yeri üzerinden yönlendirilmesiyle 22/8/2020 tarihli ve 31221 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yenilenmiş Ürünlerin Satışı Hakkında Yönetmelik kapsamında faaliyet gösteren yenileme merkezleri tarafından yapılan satın alma işlemleri karşılığında Pazaryeri İşletmecisi tarafından alıcılara sağlanan puan, kupon,</p>

		hediye çeki ve benzeri imkânlar bu yasak kapsamından istisna tutulmuş idi. Dolayısıyla Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye değin, burada belirtilen işlemler yönünden muafiyetin uygulanması mümkün görünmemektedir.
<b>Madde 26</b> Bu maddede çok büyük ölçekli Pazaryeri İşletmecileri için getirilen posta ve taşımacılık hizmetlerine ilişkin yasak düzenlenmekte idi.	Söz konusu yasak, Kanun'da (Ek Madde 2(4)-c) yer almaktadır.	Kanun ve Yönetmelik maddesi örtüşmektedir. Dolayısıyla uygulamada esaslı bir değişiklik söz konusu olmayacaktır.
<b>Madde 27</b> Bu maddede Çok Büyük Ölçekli Pazaryeri İşletmecileri ve Çok Büyük Ölçekli Satıcılar için getirilen ilan hizmetlerine ilişkin yasak düzenlenmekte idi.	Söz konusu yasak Kanun'da (Ek Madde 2(4)-ç) yer almaktadır.	Kanun ve Yönetmelik maddesi örtüşmektedir. Dolayısıyla uygulamada esaslı bir değişiklik söz konusu olmayacaktır.  Ancak, bu yasak yönünden Yönetmelik'te Yenilenmiş Ürünlerin Satışı Hakkında Yönetmelik kapsamında faaliyet gösteren yenileme merkezlerine sunulan listeleme ve erişim hizmetleri yönünden getirilen muafiyet, Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye değin uygulanamayacaktır.
<b>Madde 28 ve 29</b> Bu maddelerde çok büyük ve büyük ölçekli Pazaryeri İşletmecileri ile çok büyük ve büyük ölçekli Satıcılar yönünden reklam harcamaları ve indirim	Bu kısıtlamalar Kanun'da temel olarak Ek Madde 2(3)'te düzenlenmekte olup çeşitli hükümlerde de bu kısıtlamalara ilişkin düzenlemeler yer almaktadır.	Bu kısıtlamaları düzenleyen Kanun ve Yönetmelik maddeleri esaslı hususlar yönünden birbirleri ile örtüşmektedir. Ancak Yönetmelik'te bazı hallerde bu kısıtlamalara istisna getirildiği bazı hallerde ise daha katı düzenleme yapıldığı görülmektedir.  Dolayısıyla Danıştay tarafından aksi bir karar alınıncaya değin yalnızca Kanun maddesindeki çerçevenin dikkate alınmasını tavsiye ederiz.

bütçesi yönünden getirilen kısıtlamalara ilişkin detaylara yer verilmekte idi.		
<b>Madde 30</b> Bu maddede e-ticaret lisansının başvuru süreci düzenlenmekte idi.	Söz konusu süreç, Kanun'da da yer almaktadır.	Kanun ve Yönetmelik maddesi esaslı unsurlar yönünden örtüşmektedir. Dolayısıyla uygulamada esaslı bir değişiklik söz konusu olmayacaktır.
<b>Madde 31(1),(2),(3),(4),(6) ve (7)</b> Bu madde e-ticaret lisans başvurularının sonuçlandırılmasını ve süreçlerini düzenlenmekte idi.	Söz konusu süreçler Kanun'da Ek Madde 4'te yer almaktadır.	Kanun ve Yönetmelik maddesi esaslı unsurlar yönünden örtüşmektedir. Dolayısıyla uygulamada esaslı bir değişiklik söz konusu olmayacaktır.  Ancak Yönetmelik'in aksine Kanun'da lisans başvurularının ne kadarlık bir sürede sonuçlanacağı ve lisans başvurusunun sonuçlanması beklenirken faaliyetlere devam edilip edilemeyeceği hususunda bir açıklık yer almadığından bu hususlarda belirsizlikler ortaya çıkmıştır.
<b>Madde 33</b> Bu maddede Yönetmelik'le getirilen birçok maddenin uyum süresi ve uygulanma şekilleri ile Pazaryeri İşletmecileri ve Satıcılar için ek olarak getirilen bazı yükümlülükleri düzenlenmekte idi.	-	Yönetmelik'le getirilen birçok maddenin uyum süresi ve uygulanma şekilleri ile birlikte Pazaryeri İşletmecileri ve Satıcılar için ek olarak getirilen bazı yükümlülükleri düzenleyen bu maddeye ilişkin olarak da yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. Dolayısıyla Kanun'da yer almayan fakat Yönetmelik'te yer alan bazı yükümlülükler ve uyum süreleri yönünden belirsizlik ortaya çıkmıştır.  Kanun'da yer almayan fakat Yönetmelik'te yer alan şu yükümlülüklerin de yürürlüğü durdurulduğundan bu yükümlülükler -diğer mevzuatlarda aksi

		<p>öngörülmediği sürece- Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye değin uygulanmayacaktır:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Abonelik sözleşmesinin kamu hizmetlerinin tek noktadan sunulduğu ortak kamu elektronik platformu üzerinden kurulması halinde ispat yükü ve e-ticaret işlemlerine ilişkin elektronik kayıtların saklanması ve talep olması halinde bu kayıtların Ticaret Bakanlığı'na sunulmasına dair yükümlülük Satıcı'ya aittir.</li><li>- Pazaryeri İşletmecisi, e-ticaret pazar yerlerinde satışına aracılık ettiği malların sipariş bilgilerinin Satıcı'ya eş zamanlı iletilmesine ve stok bilgilerinin güncellenmesine yönelik gerekli entegrasyonu Satıcı ile sağlamalıdır.</li></ul> <p>Öte yandan Yönetmelik'te belirtilen yükümlülöklere, Ticaret Bakanlığı'nı yanıltmaya yönelik iş ve işlemlerle aykırı davranılması hallerinde Kanun'un 12(5). maddesi gereğince ceza uygulanacağını belirten fıkranın da yürütmesinin durdurulduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla Kanun'da yer alan ve ayrıca ceza öngörülen durumlar hariç olmak üzere, Yönetmelik'te düzenlenen yükümlülöklere aykırı davranılması halinde -Danıştay tarafından aksi yönde bir karar verilinceye değin- şu an için mümkün görünmemektedir.</p> <p>Yine Kanun'da yer almamakla birlikte, Yönetmelik'te toplam satış hasılatının %50'sinden fazlasını offline satışlardan elde eden Satıcılar'ın e-ticaret lisansı alma yükümlülüğü bulunmadığı belirtilmekteydi. Bu maddenin yürürlüğünün durdurulması ile birlikte toplam satış hasılatının %50'sinden fazlasını offline satışlardan elde eden Satıcılar yönünden e-ticaret lisansı alma yükümlülüğü noktasında bir belirsizlik ortaya çıktı. Bu muafiyeti düzenleyen maddenin şu</p>
--	--	--

# YAZICIOGLU

LEGAL

an için uygulanmadığı dikkate alındığında bu Satıcılar'ın da lisans alma yükümlüğü ortaya çıkmış oldu.

**Bora Yazıcıoğlu**

[bora@yazicioglulegal.com](mailto:bora@yazicioglulegal.com)

**Kübra İslamoğlu Bayer**

[kubra@yazicioglulegal.com](mailto:kubra@yazicioglulegal.com)

**Simge Yüce**

[simge@yazicioglulegal.com](mailto:simge@yazicioglulegal.com)

**Zeyşan Alkış**

[zeysan@yazicioglulegal.com](mailto:zeysan@yazicioglulegal.com)

**Merve Betül Baltürk**

[merve@yazicioglulegal.com](mailto:merve@yazicioglulegal.com)

*Bu not hukuki görüş niteliğinde değildir. Sadece bilgi amaçlı hazırlanmış ve gönderilmiştir. Konuyla ilgili hukuki görüş almak isterseniz bizimle iletişime geçmenizi rica ederiz.*

Nida Kule Göztepe, Merdivenköy Mah. Bora Sk. No.1 Kat.7 - 34732 Kadıköy/İstanbul-Turkey

Tel: +90 216 468 88 50 Facsimile: +90 216 468 88 01 E-mail: [info@yazicioglulegal.com](mailto:info@yazicioglulegal.com)

[www.yazicioglulegal.com](http://www.yazicioglulegal.com)