Reklam Kurulu Ağustos 2026 Basın Bülteni Kapsamında Öne Çıkan Kararlar

2026 yılı Ağustos ayında Reklam Kurulu'nun ("**Kurul**") internet sitesinde bir dizi yeni Reklam Kurulu kararı yayımlandı. Bu kapsamda önemli gördüğümüz kararların ana fikirlerini sizler için çıkarttık. Bu kararlara şu linkten ulaşabilirsiniz: Reklam Kurulu Ağustos 2026 Basın Bülteni

ÖNE ÇIKAN KARARLAR

KARAR NO **2026/511**

Reklam Bildiriminde Gönderilen Mesaj ile Reklamın İçeriğinin Uyuşması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda Vodafone Telekomünikasyon A.Ş., mobil uygulaması üzerinden gönderilen bildirim ön izlemesinde "1000 TL nakit paran yattı" ifadesine yer vererek tüketicinin herhangi bir koşulu yerine getirmeksizin hesabına 1.000 TL yatırıldığı izlenimini oluşturmuştur.

Oysa söz konusu tutar, "Hemen arkadaşını Vodafone Fiber'e getir, 1000 TL nakit para kazan!" kampanyası kapsamında, belirli koşulların yerine getirilmesi halinde kazanılabilmektedir.

Kurul, **kampanyanın koşullu niteliğinin bildirimde açıklanmamasını yanıltıcı bulmuş, bildirimin sonradan kaldırılıp düzeltilmesinin de yayımlandığı dönemdeki yanıltıcı niteliğini ortadan kaldırmadığını** değerlendirmiştir.

ANA FİKİR

Reklam amaçlı bildirimlerin ön izlemelerinde yer alan ifadeler, ortalama tüketicinin algılama düzeyi ile reklamın tüketici üzerindeki etkisi göz önünde bulundurularak değerlendirilmeli, reklamın gerçek içeriğinin aksine aldatıcı ve yanıltıcı reklamlardan kaçınılmalıdır. Öte yandan, reklamın sonradan düzeltilmiş olması da reklamın yanıltıcı niteliğini ortadan kaldırmamaktadır.

YAPTIRIM

Vodafone Telekomünikasyon Anonim Şirketi hakkında, anılan **reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/732**

Aboneliğin Dondurulmasında Fatura Hakkında Yeterli Bilgi Verilmemesi

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. ile tüketici, taahhüt süresinin sona ermesi üzerine aboneliğini iptal etmek için iletişime geçmiştir. Ancak, müşteri temsilcisinin yönlendirmesiyle tüketici aboneliğini dondurmayı kabul etmiştir.

Müşteri temsilcisi, bu işlem sonucunda herhangi bir fatura düzenlenmeyeceğini belirtmiştir. Buna karşılık, dondurma süresi sonunda aboneliğin otomatik olarak yeniden aktif hale geleceği ve taahhüt bitiminden iptal tarihine kadar güncel liste fiyatı üzerinden ücret yansıtılabileceği tüketiciye açık ve anlaşılır şekilde bildirilmemiştir. Kurul, bu durumun tüketicinin ekonomik davranış biçimini önemli ölçüde etkilediğini, tüketiciyi yanıltıcı ve haksız ticari uygulama niteliğinde olduğunu değerlendirmiştir.

ANA FİKİR

Aboneliğini sona erdirmek isteyen tüketiciye dondurma gibi alternatif bir işlem önerildiğinde, bu işlemin koşulları ve gelecekte doğurabileceği mali yükümlülükler açık ve anlaşılır şekilde bildirilmelidir.

Tüketicinin kararını etkileyebilecek esaslı bilgilerin açıklanmaması, tüketicinin normal şartlarda taraf olmayacağı bir işleme yönelmesine neden olarak haksız ticari uygulama teşkil edebilir.

YAPTIRIM

Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. hakkında,**108.370 TL idari para cezası ve haksız ticari uygulamaları durdurma cezası** verilmiştir.

KARAR NO **2026/2074**

Rakibi Çağrıştıran Unsurlarla Reklam Yapılması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Glokal Dijital Hizmetler Pazarlama ve Ticaret A.Ş. tarafından yayımlanan "Hepsiemlak 20. Yıl" reklamlarında "20 Yıldır Türkiye'nin Lider Emlak İlan Sitesi" ve "Sen Hobi Olarak Yine Bak, Biz Bulduk!" ifadeleri kullanılmış, bu ifade ile birlikte sarı ve siyah renklerin kullanıldığı ve arka planda sahibinden.com internet sitesinin ara yüzünün kullanıldığı bir görsele yer verilmiştir.

Kurul, reklamın rakip firmanın hizmetlerinin yetersiz, reklam verenin hizmetlerinin ise daha üstün olduğu izlenimi yarattığını değerlendirilmiş ve söz konusu tanıtımların **karşılaştırmalı reklam ile kötüleme hükümlerine aykırı** olduğunu belirtilmiştir. Ayrıca reklamlarda kullanılan "20 Yıldır Türkiye'nin Lider Emlak İlan Sitesi" iddiasının objektif ve doğrulanabilir verilerle desteklenemediği, emlak profesyonelleri arasında gerçekleştirildiği belirtilen araştırmanın genel bir liderlik iddiasını kanıtlamak için yeterli olmadığı değerlendirilmiştir.

ANA FİKİR

Karşılaştırmalı reklamlarda rakiplerin isimleri açıkça belirtilmese dahi, ayırt edici renkleri ve görsel unsurları aracılığıyla tanınabilir hale getirilmeleri ve hizmetlerinin kötülenmesi mevzuata aykırılık oluşturabilir.

Ayrıca reklamlarda kullanılan liderlik ve üstünlük iddialarının, iddianın kapsamını karşılayan objektif ve doğrulanabilir verilerle desteklenmesi gerekir.

YAPTIRIM

Glokal Dijital Hizmetler Pazarlama ve Ticaret A.Ş. hakkında **reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/3099**

200 TL Kupon Yerine Aynı Değerde Puan Verilmesi

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Decathlon'un internet sitesinde, mobil uygulama üzerinden yapılacak ilk 2.000 TL ve üzeri alışverişte 200 TL değerinde indirim kuponu kazanılacağı duyurulmuştur. Ancak reklamın dipnotunda, kampanyanın Decathlon Member üyelerine doğrudan indirim kuponu verilmesini değil, 200 TL değerindeki kupona karşılık gelen 10.000 puan kazandırılmasını kapsadığı açıklanmıştır. Puan ve kupon kullanım koşulları için ayrıca internet sitesine yönlendirme yapılmıştır.

Kurul sağlanacak faydanın puan şeklinde sunulmasını ana vaadin esaslı bir unsuru olarak kabul ederek, 10.000 puan kazanılacağı bilgisinin yalnızca dipnotta açıklanmasını yeterli bulmamış, bu bilginin reklamın ana mesajında açık ve anlaşılır biçimde belirtilmesi gerektiğine karar vermiştir.

ANA FİKİR

Doğrudan kupon yerine kupona karşılık gelen puan sağlanacaksa, faydanın bu şekilde elde edileceğinin reklamın ana metninde açıkça belirtilmesi gerekir.

YAPTIRIM

Türksport Spor Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. hakkında reklamları durdurma cezası verilmiştir.

KARAR NO **2025/1805**

Tek Bir Restoranın Birden Çok Restoran Görünümüyle Tüketiciyi Yanıltması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Data Gurme Gıda Turizm Ticaret Ltd. Şti.'nin "Getir Yemek", "Yemeksepeti", "Uber Eats Trendyol Go" ve "Migros Yemek" platformlarında farklı restoran isimleri, adresleri ve tüketici değerlendirme puanları kullanarak tanıtımlar gerçekleştirdiği, ancak şirketin fiilen tek bir restoran üzerinden faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir.

Kurul, farklı isim ve adreslerle tanıtılan restoranların belirtilen adreslerde gerçekte bulunmadığını ve siparişlerin tek bir işletme üzerinden karşılandığını belirterek birbirinden bağımsız birden fazla restoranın faaliyet gösterdiği yönünde yanıltıcı bir algı oluşturulduğunu değerlendirmiştir. Bu uygulamaların tüketicilerin satın alma kararlarını önemli ölçüde etkilediği, **aldatıcı nitelikte olduğu ve haksız rekabete yol açtığı** belirtilmiştir.

ANA FİKİR

Çevrim içi yemek sipariş platformlarında restoranların kimlikleri, faaliyet gösterdikleri adresler ve tüketici değerlendirmeleri gerçeği yansıtmalıdır.

Bu kapsamda, tek bir işletmenin farklı restoran isimleri ve gerçekte bulunmayan adreslerle birbirinden bağımsız işletmeler gibi tanıtılması, tüketicilerin satın alma kararlarını etkileyerek yanıltıcı reklam ve haksız ticari uygulama oluşturabilir.

YAPTIRIM

Data Gurme Gıda Turizm Ticaret Ltd. Şti. hakkında **1.083.706 TL idari para cezası ile reklamları ve ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/2992**

Tüketici Yorumlarının Yayımlanmasının Engellenmesi ve Değerlendirme Kriterleri

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi internet sitesinden siyah spor ayakkabı sipariş eden tüketiciye bej renkli ürün gönderildiği, tüketicinin bu duruma ilişkin yaptığı olumsuz değerlendirmenin ise somut bir gerekçe sunulmaksızın topluluk kurallarına aykırılık gerekçesiyle reddedildiği tespit edilmiştir. Ayrıca yorum yayımlama kriterlerine internet sitesinde yalnızca sayfanın alt kısmından ulaşılabildiği, mobil uygulamada ise söz konusu kriterlere yer verilmediği belirlenmiştir.

Kurul, tüketicilerin ürün ve satıcı hakkındaki değerlendirmelerini ayrı kategorilerde yapmaya zorlanmasının, değerlendirmelerin belirli konularla sınırlandırılmasını yasaklayan düzenlemeye aykırı olduğunu değerlendirmiştir. Şirketin değerlendirmeleri uygun kategoride kendisinin yayımlayabilecekken bu sorumluluğu tüketicilere yüklemesi ve yorumları yayımlamaması **haksız ticari uygulama** olarak nitelendirilmiştir.

ANA FİKİR

E-ticaret platformları, tüketicilerin ürün ve satıcılara ilişkin değerlendirmelerini somut bir gerekçe olmaksızın yayımlamayı reddetmemeli ve değerlendirme kriterlerini tüketicilerin kolayca erişebileceği şekilde sunmalıdır.

Tüketici yorumlarının belirli konularla sınırlandırılması veya değerlendirmelerin uygun kategoride yayımlanması sorumluluğunun tüketiciye yüklenmesi haksız ticari uygulama oluşturabilir.

YAPTIRIM

Amazon hakkında tüketici değerlendirmelerine ilişkin daha önce de idari yaptırım uygulanmış olması dikkate alınarak idari para cezasının alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmesine karar verilerek Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Ltd. Şti. hakkında, **2.167.412 TL idari para cezası ve anılan ticari uygulamaları durdurma cezası** verilmiştir.

KARAR NO **2026/3060**

Pazaryerlerinde Orijinallik Denetimi Yapılması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Kurul tarafından Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'ye ait Trendyol pazaryerinde çok sayıda satıcı tarafından farklı kategorilerde ürün satışı gerçekleştirildiği dikkate alınarak, orijinal olmayan ürünlerin satışının tamamen engellenmesinin şirketten beklenemeyeceği değerlendirilmiştir.

Kurul, şirketin "Orijinallik Takip Sistemi" başlıklı reklamlar kapsamında gerçekleştirdiği tanıtımlarda orijinal olmayan ürünlerin satışının %100 engellendiğine ilişkin herhangi bir taahhütte bulunulmadığını ve sistemin işleyişinde şirket tarafından azami dikkat ve özenin gösterildiğini belirterek reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olmadığına karar vermiştir.

ANA FİKİR

Orijinallik kontrol uygulamalarına ilişkin çok sayıda satıcının faaliyet gösterdiği çevrim içi pazaryerlerinden, orijinal olmayan ürünlerin satışını tamamen engellemeleri hususunda sorumluluk yüklenmesi hakkaniyet ilkesine aykırılık oluşturabilir.

Reklamların fiili uygulama ile paralel olması ve sistemin işleyişinde azami dikkat ve özen gösterilmesi, reklamların yanıltıcı olmadığı yönündeki değerlendirmede dikkate alınabilir.

YAPTIRIM

Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş. tarafından yapılan tanıtımların mevzuat hükümlerine **aykırılık teşkil etmediği** değerlendirilmiş ve **herhangi bir yaptırım uygulanmamıştır.**

KARAR NO **2026/961**

Sistem Hatası Gerekçesiyle Sipariş İptali ve Yüksek Fiyatla Yeniden Satış

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş.'nin platformunda bir satıcı tarafından "Adidas Terrex Tracerocker 2 Gore Tex Kadın Outdoor Ayakkabı" isimli ürün 2.564,76 TL'ye satışa sunulmuştur. Bu fiyat üzerinden verilen siparişler, N11'in sistemsel hata gerekçesiyle satıcıya ilettiği iptal bildirimi üzerine "stokta yok" açıklamasıyla iptal edilmiştir. Buna rağmen ürün aynı gün 3.897,81 TL (sepette 3.663,94 TL) fiyatla yeniden satışa sunulmuştur.

Kurul, sistemsel hata açıklamasının bu uygulamayı haklı kılmadığını değerlendirmiştir. **Ürünün aynı gün daha yüksek fiyatla yeniden satışa sunulmasının stok açıklamasıyla çeliştiğini** ve **ilan edilen fiyata duyulan güveni zedelediğini** belirterek uygulamayı haksız ticari uygulama olarak nitelendirmiştir.

ANA FİKİR

E-ticaret platformlarında sistemsel hata gerekçesi, ilan edilen fiyat üzerinden verilen siparişlerin iptal edilmesini ve aynı ürünlerin daha yüksek fiyatlarla yeniden satışa sunulmasını tek başına haklı kılmaz.

Bu kapsamda gerçeği yansıtmayan stok yetersizliği açıklamalarıyla siparişlerin iptal edilmesi, tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte haksız ticari uygulama oluşturabilir.

YAPTIRIM

N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş. hakkında, **863.580 TL idari para cezası ile reklamları ve ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/3157**

Haber Görünümünde Örtülü Reklam Yapılması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Dünya Grup Medya Gazetecilik A.Ş.'ye ait internet sitesinde yayımlanan "Kolon kanserine ilişkin araştırma, Prof. Dr. Aziz Sancar'dan tebrik aldı" başlıklı haberde, "Kiperin Collagen" isimli ürünün bağırsak sağlığı ve kolon kanseri üzerindeki olası etkilerine ilişkin bilimsel araştırma bulgularına ve Prof. Dr. Aziz Sancar'ın araştırma ekibine gönderdiği tebrik mesajına yer verilmiştir.

Kurul, haberin ürünün sağlık üzerindeki olası etkilerini ayrıntılı biçimde anlatarak **kamuoyunu bilgilendirme amacını aştığını ve ticari reklam niteliği taşıdığını** değerlendirmiştir. İçeriğin reklam olduğu açıkça belirtilmeden haber görünümünde sunulması **örtülü reklam olarak** nitelendirilmiştir.

ANA FİKİR

Bilimsel araştırmalara veya uzman görüşlerine dayanan içerikler, haber verme ve kamuoyunu bilgilendirme amacını aşarak belirli bir ürünün tanıtımına hizmet ediyorsa ticari reklam olarak değerlendirilebilir. Bu tür içeriklerin reklam niteliği açıkça belirtilmeden haber görünümünde yayımlanması örtülü reklam teşkil edebilir.

YAPTIRIM

Mecra kuruluşu Dünya Grup Medya Gazetecilik A.Ş. hakkında **reklamları durdurma cezası** uygulanmıştır.

KARAR NO **2025/1804**

Üstünlük İddiaları İçeren Reklamların Hukuka Uygunluğu

KARAR ÖZETİ

Karara konu olan olayda, Nova Vera Gıda ve Tarım Sanayi Ticaret Anonim Şirketi tarafından sosyal medya hesabı ve internet sitesinde yayımlanan reklamlarda, "Dünyanın En İyi Zeytinyağı Üreticisi", "Dünya Birincisi" ve "Dünya Birincisi 2 Yıl Üst Üste 1. EVOOWR 2024-2025" ifadeleriyle markanın EVOO World Ranking sıralamasında elde ettiği derecelerin tanıtıldığı tespit edilmiştir.

Kurul tarafından, bu reklamların mutlak üstünlük iddiası olarak kullanılmadığı, aksine söz konusu iddiaların 35 uluslararası yarışmanın sonuçlarına dayanan EVOO World Ranking sıralamasıyla açıkça ilişkilendirildiği değerlendirilmiştir. Ayrıca reklamlarda sıralamanın adı, yılı ve kapsamına ilişkin bilgilere yer verildiği ve birincilik iddialarının doğruluğunun bilgi ve belgelerle ispatlandığı belirtilmiştir.

ANA FİKİR

Reklamlarda kullanılan liderlik ve üstünlük iddiaları, dayandıkları objektif ve doğrulanabilir verilerle birlikte değerlendirilmelidir.

Bu iddiaların belirli bir sıralama veya araştırmaya dayandığının açıkça belirtilmesi, ilgili sıralamanın kapsamı ve döneminin tüketiciye aktarılması ve iddiaların somut belgelerle ispatlanması halinde, söz konusu ifadeler yanıltıcı bir mutlak üstünlük iddiası olarak değerlendirilmeyebilir.

YAPTIRIM

Nova Vera Gıda ve Tarım Sanayi Ticaret Anonim Şirketi tarafından yapılan tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığına ve **mevzuata aykırılık teşkil etmediğine** karar verilmiştir ve **herhangi bir yaptırım uygulanmamıştır.**

KARAR NO **2026/2943**

Mevzuata Uygunluk ile Reklam İddialarının Doğruluğu Arasındaki Ayrım

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Şok Marketler Ticaret A.Ş. tarafından satılan ürünlerden alınan numunelerde pestisit kalıntısı tespit edilmiştir. Kalıntılar, gıda mevzuatında öngörülen azami limitlerin altında kalmıştır.

Kurul, buna rağmen reklamlarda kullanılan “PESTİSİT TESPİT EDİLMEDİ” ifadesinin ürünlerde hiç pestisit kalıntısı bulunmadığı algısı oluşturduğunu değerlendirmiştir.

Bu nedenle tanıtımların **yanıltıcı olduğuna ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiğine** karar vermiştir.

ANA FİKİR

Bir ürünün mevzuatta belirlenen azami kalıntı limitlerine uygun olması, söz konusu kalıntıları hiç içermediği yönünde reklam yapılabileceği anlamına gelmez.

Reklamlarda kullanılan kalıntı bulunmadığı yönündeki mutlak yokluk iddialarının gerçeği yansıtması gerekir, aksi halde ürün mevzuata uygun olsa dahi reklam yanıltıcı kabul edilebilir.

YAPTIRIM

Şok Marketler Ticaret A.Ş. hakkında, **1.083.706 TL idari para cezası ve reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/392**

Kampanyalarında Esaslı Koşulların Eksik Açıklanması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olan olayda, Akbank Ticaret A.Ş. tarafından yayımlanan “Pazarama’da Peşin Fiyatına 3 Aya Varan Taksit Fırsatı” başlıklı kampanya duyurusunda, belirli kartlarla yapılan 900 TL ve üzerindeki alışverişlerde üç taksit imkanı sunulduğu belirtilmiştir. Ancak bir tüketicinin Pazarama üzerinden gerçekleştirdiği alışverişte söz konusu taksit imkanından, peşin fiyatına taksit uygulamasının belirli ürün, kategori veya satıcılara göre değişkenlik göstermesi nedeniyle yararlanamadığı tespit edilmiştir.

Kurul, kampanyanın belirli ürün, kategori veya satıcılara göre farklılık gösterebileceğine ve kupon, indirim veya diğer kampanyaların kullanılmasına bağlı istisnalara duyuruda yer verilmediğini değerlendirmiştir. Bu istisnaların Pazarama’nın internet sitesinde açıklanmış olmasına rağmen Akbank’ın kendi duyurusunda belirtilmemesi nedeniyle reklamların **yanıltıcı nitelikte olduğuna** karar verilmiştir.

ANA FİKİR

Kampanyalara ilişkin reklam ve tanıtımlarda, tüketicilerin sunulan avantajlardan yararlanmasını etkileyen koşul ve istisnaların açıkça belirtilmesi gerekir.

Bu koşulların kampanyanın geçerli olduğu bir alışveriş sitesinde açıklanması, reklam verenin kendi duyurusunda bunlara yer vermemesinden kaynaklanan yanıltıcılığı ortadan kaldırmaz.

YAPTIRIM

Akbank Türk A.Ş. hakkında, **863.580 TL idari para cezası ve reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/1465**

Reklamlarda Aciliyet ve Zaman Baskısı Oluşturulması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Enuygun Com İnternet Bilgi Hizmetleri Teknoloji ve Tic. A.Ş. tarafından tüketicilere gönderilen kısa mesajlarda, araç kiralama kampanyasına ilişkin “Bayrama sayılı günler kaldı. Araçlar hızla tükeniyor. %30’a varan indirimle aracını şimdi kirala, geç kalma.” ifadeleri kullanılmıştır.

Kurul, kampanyanın satış döneminin 19 Şubat–28 Nisan 2026, kiralama döneminin ise 19 Şubat–31 Aralık 2026 tarihlerini kapsamasına rağmen reklamların kampanyanın yalnızca Ramazan Bayramı döneminde geçerli olduğu izlenimini yarattığını değerlendirmiştir. Bu ifadelerin **tüketiciler üzerinde zaman baskısı oluşturarak bilinçli tercih yapmalarını engelleyebilecek nitelikte olduğu ve haksız ticari uygulama teşkil ettiği** sonucuna varılmıştır.

ANA FİKİR

Reklamlarda kampanyanın süresine veya ürün ve hizmetlerin sınırlı erişilebilirliğine ilişkin ifadeler, tüketicileri acele karar vermeye yönlendirecek şekilde yanıltıcı bir aciliyet algısı yaratmamalıdır.

Kampanyanın gerçekte daha uzun süre geçerli olmasına rağmen kısa süre içinde sona ereceği izleniminin oluşturulması, haksız ticari uygulama teşkil edebilir.

YAPTIRIM

Enuygun Com İnternet Bilgi Hizmetleri Teknoloji ve Ticaret A.Ş. hakkında, **reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/3121**

Ücret Karşılığında Gerçeğe Aykırı Tüketici Yorumları Oluşturulması

KARAR ÖZETİ

Karara konu olan olayda, Gökhan İmre’ye ait harita-kayit.com internet sitesinde, Google ve Yandex platformlarına yönelik ücretli yorum ve yıldız değerlendirmesi hizmetleri “%100 organik yorum” ve “gerçek kullanıcılar” ifadeleriyle tanıtılmıştır.

Kurul, işletmelerden gerçekte mal veya hizmet satın almayan kişilerin yorum yapmaya yönlendirilmesi, olumsuz yorumların görünürlüğünün engellenmesi ve yıldız puanlarının manipüle edilmesi yoluyla **tüketicilerin yanıltıldığını** değerlendirmiştir. Bu uygulamaların tüketicilerde değerlendirmelerin **gerçek kullanıcı deneyimlerine dayandığı izlenimi yarattığı ve haksız ticari uygulama** oluşturduğu sonucuna varılmıştır.

ANA FİKİR

Tüketici yorumları ve yıldız değerlendirmelerinin gerçek kullanıcı deneyimlerini yansıtması gerekir. Ücret karşılığında, gerçekte mal veya hizmet satın almamış kişiler tarafından yorum oluşturulması veya değerlendirme puanlarının manipüle edilmesi, tüketicilerin işletmelere ilişkin algısını yanıltıcı biçimde etkileyerek haksız ticari uygulama teşkil edebilir.

YAPTIRIM

Gökhan İmre hakkında **reklamları durdurma cezası** uygulanmıştır.

Kurul Kararlarına İtiraz Üzerine İdari Para Cezalarının Kaldırılması

KARAR NO **2026/3263**

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, Tuğrul Aslan'a ait internet sitesinde evde serum, vitamin serumu ve glutatyon serumu gibi sağlık hizmetleri tanıtılmış, işletmenin yetkili bir sağlık kuruluşu olduğu izlenimi yaratılmıştır.

Kurul, işletmenin Sağlık Bakanlığı tarafından evde sağlık hizmeti sunmak üzere yetkilendirilmediğini ve ruhsatsız faaliyet gösterdiğini tespit ederek tanıtımların yetkisiz sağlık hizmeti sunumuna yönelik ve halk sağlığını olumsuz etkileyebilecek nitelikte olduğunu değerlendirmiştir. Bu **kapsamda 863.580 TL idari para cezası ve reklamları durdurma cezası** verilmiştir.

YAPTIRIM

Tuğrul Aslan hakkında **863.580 TL idari para cezasının kaldırılmasına, reklamları durdurma cezasının ise devamına** karar verilmiştir.

KARAR NO **2026/3204**

KARAR ÖZETİ

Karara konu olayda, İntfa Tarım Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin internet sitesinde “Çim Tohumu 6 Mix Grass Karışımı” isimli ürünün 214 TL'den 146,45 TL'ye indirildiği belirtilmiştir. Ancak ürünün 10 kilogramlık seçeneğinin fiyatının reklamda belirtilen birim fiyatla uyumlu olmadığı, listeleme sayfasında 146,45 TL olarak gösterilen ürünün detay sayfasında 212,10 TL'ye satıldığı ve indirim öncesi fiyat olarak gösterilen 214 TL'nin ilgili önceki dönem fiyatını doğru yansıtmadığı tespit edilmiştir.

Kurul, bu fiyat tutarsızlıklarının **tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte** olduğunu değerlendirerek şirket hakkında **1.083.706 TL idari para cezası ve reklamları durdurma cezası** uygulanmasına karar vermiştir.

YAPTIRIM

İntfa Tarım Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. hakkında **1.083.706 TL idari para cezasının kaldırılmasına, reklamları durdurma cezasının ise devamına** karar verilmiştir.

Bu not hukuki görüş niteliğinde değildir. Sadece bilgi amaçlı hazırlanmış ve gönderilmiştir. Konuyla ilgili hukuki görüş almak isterseniz bizimle iletişime geçmenizi rica ederiz.

Simge Yüce
simge.yuce@yazicioglulegal.com

Yiğit Aktimur
yigit.aktimur@yazicioglulegal.com

Alperen Solak
alperen.solak@yazicioglulegal.com

Irmak Dündar
irmak.dundar@yazicioglulegal.com