

Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun Yeni Kararları Hakkında Bilgilendirme

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**Kurul**), kendisine ulaşan başvurulara ilişkin verdiği 13 adet yeni kararını 2 Nisan 2020 ve 15 Nisan 2020 tarihlerinde web sitesinde yayımlamıştır.

Kararların kısa özetlerinin gereken yerlerde kısa yorumlarımızla birlikte yer aldığı tabloyu aşağıda paylaşıyoruz.

	Anahtar Kavramlar	Şikayetin/Talebin Özeti	Kararın Özeti	Kararın linki
1	<ul style="list-style-type: none">Kurul'un görev kapsamı	Bir çalışan, çalıştığı şirketin sahibinin işyeri bilgisayarını üzerinden kendisinin Whatsapp yazışmalarını okuması, fotoğraflarını çekmesi ve/veya ekran görüntülerini kaydetmesi nedeniyle şikayette bulunmuştur.	Kurul, bu durumun Türk Ceza Kanunu kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, çalışanın da savcılığa suç duyurusunda bulunduğunu ve yargı sürecinin devam ettiğini belirterek yargı mercilerinin görevine giren konulara ilişkin başvuruların Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğine karar vermiştir.	https://kvkk.gov.tr/lcerik/6708/2019-138
2	<ul style="list-style-type: none">Açık Rızanın Hizmetin Ön Şartı YapılmasıAydınlatma Yükümlülüğü	Bir web sitesi hakkında (i) kişisel verilerin işlenmesini hizmetin ön şartı olarak talep ettiği ve (ii) aydınlatma yükümlülüğünü usulüne uygun yerine getirmediğine yönelik şikayette bulunulmuştur.	<p>➤ Açık Rızanın Hizmeti Ön Şartı Yapılması</p> <ul style="list-style-type: none">Şikayete konu web sitesi, bünyesinde kullanıcılara sunulan çeşitli mal ve hizmetlerin doğrudan tedarikçisi/sağlayıcısı olmayıp; farklı illerde, farklı sektörlerde ve farklı hizmet sağlayıcıları tarafından sunulan çeşitli hizmetleri, indirimli fiyatlar üzerinden üyelere sunan bir aracı firma/hizmet sağlayıcıdır.	https://kvkk.gov.tr/lcerik/6709/2019-206

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

<ul style="list-style-type: none">• Aydınlatma ve rızanın ayrı ayrı yapılması		<ul style="list-style-type: none">• Web sitesine girildiğinde, giriş yapılması için zorunlu bir alan çıkmakta ve e-posta adresi talep edilmekte, istenilen kişisel veriler verilmeden ana sayfaya geçiş yapılamamaktadır. Bu bakımdan söz konusu kişisel verinin verilmesinin bir hizmet şartı olarak talep edildiği iddia edilmiştir.• Kurul ise kararında, web sitesinin farklı hizmet sağlayıcıları tarafından sunulan çeşitli hizmetler açısından üyelerine <u>artı bir menfaat/avantaj sağladığı</u>; siteye üye olmak istemeyen müşterilerin, <u>site bünyesindeki çeşitli ürün ve hizmetlere erişim ve bunları satın alma imkânlarının da ortadan kaldırılmadığını</u> belirtmiştir.• Bu nedenle burada bir ürün veya hizmetin sunulmasının ya da ürün veya hizmetten yararlandırılmasının açık rıza şartına dayandırılmasından ziyade <u>Site bünyesinde sunulan indirimli fiyatların ve avantajların yalnızca üye olanlara sunulmasının</u> söz konusu olduğuna karar vermiştir. <p>➤ Aydınlatma Yükümlülüğü</p> <p>Kurul aynı kararında web sitesinin aydınlatma metnini de incelemiş ve bazı aykırılıklar tespit etmiştir:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kişisel verilerin, “ilgili mevzuat”tan kaynaklanan yasal yükümlülük çerçevesinde mi yoksa ilgili kişilerin açık rızalarına istinaden mi işlendiğinin ya da söz konusu <u>kişisel verilerin hangilerinin</u> “ilgili mevzuat”tan kaynaklanan <u>yasal yükümlülük</u> çerçevesinde <u>hangilerinin</u> ise ilgili kişilerin <u>açık rızalarına</u> istinaden işlendiğinin açıkça belirtilmemiştir.	
---	--	---	--

➤ **Aydınlatma yapma ve rızanın almanın ayrı ayrı yapılması**

- Kurul Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ uyarınca aydınlatma yükümlülüğü ve açık rızanın alınması işlemlerinin ayrı ayrı yerine getirilmesi kuralını da hatırlatmıştır.

Bu tespitler ışığında Kurul, metnin Tebliğde yer verilen hükümler dikkate alınmak suretiyle güncellenmesi ilgili şirketin talimatlandırılmasına karar vermiş, idari para cezası uygulamamıştır.

Kısa Yorumumuz: Bu karar daha önceden Kurulun vermiş olduğu Sadakat Kart kararını destekleyici bir karardır. Bu kararla da birlikte Kurul, sadakat kart ve benzeri hizmet sunan firmaların rızayı zorunlu tutmalarını “rızanın hizmetin ön şartı olamayacağı” prensibine aykırı bulmadığı konusundaki görüşünü sağlam hale getirmiştir.

Sadakat kart uygulamaları konusunda verilen bu kararlara katılıyoruz. Ayrıca buna ek olarak “üye olmaksızın alışveriş imkanı” (guest check-out) imkanı sunan e-ticaret sitelerin üyeliklerinin de aynı kapsamda değerlendirilebileceği görüşündeyiz.

Bu konuda daha önce yazmış olduğumuz makaleye bu linkten ulaşabilirsiniz: <https://www.linkedin.com/pulse/r%C4%B1zan%C4%B1n-hizmetin-%C3%B6n-%C5%9Fart%C4%B1-olmas%C4%B1-ya-da-olmamas%C4%B1-i%C5%9Fte-b%C3%BCt%C3%BCn-bora/>

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

3	<ul style="list-style-type: none">İlgili kişi haklarıÖlen Kişilerin kişisel verileri	<p>Ölen bir kişinin eşi, Kuruma yaptığı başvurusunda; vefat eden eşinin yasal mirasçısı olarak eşinin tedavi görmüş olduğu klinikten tüm medikal ve diğer bilgilerini talep ettiğini, ancak talebinin klinik tarafından kabul edilmediğini belirtmiş ve eşinin verilerine erişim talebinde bulunmuştur.</p>	<p>Kurul ise kararında, ilgili kişinin “kişisel verileri işlenen gerçek kişi” olarak tanımlandığını ve ölen kişilerin bu tanıma dahil olmadığını belirtmiştir. Bu kapsamda talep edilen kişisel verilerin talep eden gerçek kişiye (ölen kişinin eşine) ilişkin olmaması ve ölmüş kişiye ait olması sebebiyle talebin, KVKK kapsamında bir talep olarak değerlendirilmeyeceğine ve bu hususta 6698 sayılı Kanunun kapsamında yapılacak bir işlemin olmadığına karar vermiştir.</p>	<p>https://www.kvkk.gov.tr/lcer/ik/6710/2019-273</p>
4	<ul style="list-style-type: none">Ticari İletişimKVKK'dan önce işlenen veriler	<p>İlgili kişi, veri sorumlusu bir şirket tarafından kendisine reklam içerikli SMS gönderilmesi ve bu gönderim nedeniyle rahatsızlık duyması ve bu gönderim için açık rıza vermemesi nedeniyle şirkete başvuruda bulunmuş, şirketini cevabını yeterli bulmaması üzerine ise Kurum'a şikayette bulunmuştur.</p>	<ul style="list-style-type: none">İlgili kişinin 2012 yılında kişinin telefon numarasından şirketi arayarak bir talepte bulunduğu ve bu talebiyle beraber şahsıyla e-posta, SMS ve telefon ile iletişime geçilmesine izin verdiği, ayrıca ilgili kişinin 2013 yılında firmadan mal ve hizmet aldığı ve bunun kayıtlarının sunulduğu görülmüştür.Kurul da kararında, bahsi geçen satın alma işleminin KVKK'nın yürürlüğe girmesinden önce gerçekleştiği anlaşıldığından mevzuattaki istisna hükümleri nedeniyle şikayete ilişkin KVKK kapsamında yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığına karar vermiştir.Bu istisna hükümleri şunlardır:<ul style="list-style-type: none">KVKK'nın yayımı tarihinden (7 Nisan 2016) önceki hukuka uygun olarak alınana rızaların 1 yıl içinde aksine irade beyanında bulunulmaması halinde KVKK'ya uygun kabul edilmesi ve	<p>https://www.kvkk.gov.tr/lcer/ik/6711/2019-297</p>

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

			<ul style="list-style-type: none">Ticari iletişim mevzuatındaki mevzuatın yürürlük tarihinden (1 Mayıs 2015) önce mal ve hizmet teminine yönelik işlemler sırasında alınan iletişim bilgilerinin onaylı kabul edilmesine ilişkin hükümler. <p>Kısa Yorumumuz: Bilindiği gibi Ticari iletişim mevzuatında yer alan kısaca “önceki müşteri” şeklinde tanımlayacağımız istisna hükmü “yönetmelik” ile getirilmişti. Dolayısıyla bu hükmün “kanunlarda açıkça ön görülme” hukuki dayanağı niteliğinde olup olmadığı tartışmalı olsa da bu sağlanan istisnaya uygulama alanı verilmesi gerektiği görüşündeydik. Kurul bu kararı ile bu konudaki belirsizliği gidermiş oldu.</p> <p>Bu konuda daha önce yazdığımız makaleye bu linkten ulaşabilirsiniz: https://www.linkedin.com/pulse/ki%C5%9Fisel-verilerin-korunmas%C4%B1-mevzuat%C4%B1-%C3%A7er%C3%A7evesinde-bora-yaz%C4%B1c%C4%B1o%C4%9Flu/</p> <p>Ayrıca bizim de katkı sağladığımız Veri Koruma Derneği'nin görüşüne de bu linkten erişebilirsiniz: https://95f3b14e-d5d7-41a6-ad34-a9adae5637e0.filesusr.com/uqd/5e431e_f1896d31e94148628b755568ed512984.pdf</p>	
5	<ul style="list-style-type: none">Temel İlkelerDoğru ve gerektiğinde güncel olma ilkesi	İlgili kişinin bir telekomünikasyon şirketi adına kayıtlı bir telefon hattı vardır. Firma bu hattı için e-faturalı aboneliği kapsamında kişiye faturalarını göndermektedir.	<p>Kurul ise kararında aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:</p> <ul style="list-style-type: none">Bir müşterinin abonelik kaydı oluşturulurken sistemde <u>kayıtlı bulunan bir e-posta adresi yazıldığında, kayıt yapılan sistem tarafından bu e-postanın kayıtlı bir müşteri için var olduğu uyarısının verilmemesi veri sorumlusunun veri güvenliğine ilişkin gerekli teknik tedbirleri</u>	https://www.kvkk.gov.tr/lcerik/6712/2019-333

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

<ul style="list-style-type: none">• Veri güvenliği• İlgili kişi başvuruları• İlgili kişi başvurularında "kimlik teyidi"• E-mail doğrulama	<p>Ancak firma kişinin e-posta adresine kendi faturaları ile birlikte isim benzerliği dolayısıyla başka bir abonenin faturalarını da e-posta ile göndermiştir. Kişi, buna ilişkin veri sorumlusu şirkete başvuruda bulunmuş, başvurusuna yanıt alamaması nedeniyle Kurum'a da şikayette bulunmuştur. Kişi şikayetinde şirket tarafından kendisine yanıt verileceğinin belirtilmesine rağmen yanıt verilmediğini ve başvurusunun akabinde yanlış e-fatura gönderiminin tekrar gerçekleştiğini de belirtmiştir.</p>	<p><u>almadığını</u> göstermektedir. Ayrıca bu durum, firmanın sistemdeki verilerin doğru ve gerektiğinde güncel olmadığını ve müşterilerinin verilerini başka müşteriler ile paylaşabildiğinden bünyesinde barındırdığı kişisel verilerin güvenliğini sağlayamadığını göstermektedir.</p> <ul style="list-style-type: none">• Halihazırda veri kayıt sisteminde kayıtlı olan bir abonenin Abonelik Sözleşmesi yapılması sırasında beyan ettiği e-posta adresi üzerinden yaptığı başvurusu için kimlik teyidi yapılamadığı gerekçesi kabul edilebilir değildir. İki abonenin de aynı e-posta ile kayıtlı olmasından ötürü karışıklık yaşanabileceği kanaatine varılmış olsa da şikayet başvurusuna Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğe uygun başvuru koşulları hatırlatılarak verilecek bir cevap ile vatandaşları mağdur etmeden kimlik teyidi yapılabilecektir.• Daha önce veri sorumlusuna bildirilen e-posta adresi ile şikayet başvurusunda bulunan kişinin başvurusunun "e-posta ortamından gelmesi nedeniyle yanıtlanmasının veri güvenliği açısından risk içermesi nedeniyle cevap verilemediğine" ilişkin savunma gerekçesi bir savunma değildir. <p>Bu nedenlerle, veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri yerine getirmeyen veri sorumlusu hakkında 50.000 TL idari para cezası uygulanmış ve "Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ" in hükümlerine uyum konusunda azami dikkat ve özenin gösterilmesi ve verilerinin güvenliğine ilişkin gerekli tüm idari ve teknik tedbirlerin alınması hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar vermiştir.</p> <p>Kısa Yorumumuz: Özellikle üyelerin/abonelerin e-posta adreslerinin karıştırılarak bir kişinin kişisel verilerinin başka bir kişi ile paylaşılması ya</p>	
--	---	---	--

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

			da bir kişinin e-posta adresinin bilgisi dışında üye ve site tarafından kullanılması sıklıkla yaşanan aksaklıklardır. Kurul bu kararı ile, bu tür aksaklıkların KVKK anlamında yeterli teknik önlemlerin alınmaması olarak kabul edileceğini netleştirmiştir. Özellikle web sitesi üyeliklerinde, kişinin e-mail adresinin bir e-mail göndererek teyit edilmeden üyelik kabul edilmemesi bu tür aksaklıkların ve dolayısıyla KVKK'ya aykırılıkların önüne geçecektir.	
6	<ul style="list-style-type: none">• Kişisel verilerin yetkisiz kişilerle paylaşılması• Veri güvenliği	<p>İlgili kişiye ait verilerin bir Banka tarafından rızası olmaksızın babası ile paylaşılması ve veri sorumlusu Banka tarafından düzenlenen belgede babasına, ilgili kişinin risk grubu oluşturduğu ve ilgili kişinin kredi aksamaları bulunması sebebiyle kendisine kredi kullanılmadığına ilişkin bir yazı verilmiştir. İlgili kişi de bu durum nedeniyle uğradığı manevi zararın tazmini için Banka'ya başvuruda bulunmuş, Banka'nın süresi içinde yanıt vermemesi nedeniyle Kurum'a başvurmuştur.</p>	<p>Kurul ise kararında aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bankanın, söz konusu borç bilgisini kişinin babası ile paylaşması, kanun gereğince hizmetle ilgili bilgiyi müşterilerine bildirme yükümlülüğünü yerine getirmesi olarak değerlendirilemez. Veri sorumluları öğrendikleri kişisel verileri bu KVKK hükümlerine aykırı olarak başkasına açıklayamayacağı ve işleme amacı dışında kullanamayacağı hükmü değerlendirildiğinde, söz konusu işlem nedeniyle veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin ihlal edilmiştir. Bu kapsamda veri sorumlusu bünyesinde söz konusu ihlale neden olanlar hakkında KVKK'nın 18 inci maddesi hükmü kapsamında işlem tesis edilmesine karar verilmiştir.• İlgili kişinin başvurusunda manevi tazminat talebine ilişkin olarak, KVKK m.14(3)'de yer alan "Kişilik hakları ihlal edilenlerin, genel hükümlere göre tazminat hakkı saklıdır." hükmü çerçevesinde, söz konusu talebini genel mahkemeler huzurunda kullanması gerektiğinden, bu hususta KVKK kapsamında Kurul tarafından tesis edilecek bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.	<p>https://www.kvkk.gov.tr/lcerik/6715/2020-43</p>

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

			<ul style="list-style-type: none">Ayrıca söz konusu borç bilgisi paylaşımı sair mevzuat kapsamında hukuka aykırı bir fiil olduğundan ve bu fiiller Bankacılık Kanunu ve Türk Ceza Kanununun ilgili hükümlerinde de düzenlenmiş olduğundan, ilgili Banka ve personel hakkında Bankacılık Kanunu ve Türk Ceza Kanunu kapsamında işlem tesis edilmesi hususunun değerlendirilmesini teminen konunun Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna intikal ettirilmesine karar verilmiştir.	
7	<ul style="list-style-type: none">Kurul'un görev kapsamı	<p>Bir banka, kredi borcunu ödememesi nedeniyle yasal takip başlattığı bir müşterisinin işyerini aramış, aile bilgilerini sorgulamış, ayrıca ödeme yapıp yapmayacağını iş yeri sekreterine defaatle sormuştur. Söz konusu aramalardan sonra aynı yıl içinde kişinin iş akdi firma tarafından sonlandırılmıştır. Kişi de bu nedenle Banka'ya başvurarak manevi tazminat isteminde bulunsa da Banka bu talebi reddetmiştir. Bunun üzerine kişi Kurum'a başvuruda bulunmuştur.</p>	<p>Kurul, ilgili kişinin Banka'ya başvurusunun, KVKK kapsamında ilgili kişi haklarında yer alan bir talep içermediği ve Kuruma şikayetinde de iddialarını kanıtlayıcı bir belge de sunmadığını belirtmiştir. Kurul ayrıca KVKK'daki "Kişilik hakları ihlal edilenlerin, genel hükümlere göre tazminat hakkı saklıdır." hükmü çerçevesinde, kişinin manevi tazminat talebini genel mahkemeler huzurunda kullanması gerektiğini belirterek KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir.</p>	<p>https://www.kvkk.gov.tr/lcerik/6714/2020-41</p>
8	<ul style="list-style-type: none">Temel İlkeler	<p>İlgili kişi, dergi aboneliği işlemleri için bir çağrı</p>		<p>https://www.kvkk.gov.tr/lcerik/6714/2020-41</p>

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

	<ul style="list-style-type: none">• KVKK'dan önce işlenen veriler• Veri güvenliği yükümlülükleri (silme)	<p>merkezine vermiş olduğu telefon numarasının, anılan çağrı merkezi tarafından bir gıda şirketinin reklamının yapılması amacıyla kullanılarak kendisinin aranması nedeniyle şikayette bulunmuştur.</p>	<p>Kurul ise bu şikayete ilişkin verdiği kararında aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kişisel veriler, ilk işlenme amacından farklı olarak başka bir amaç için kullanılmış, yani verinin işlendikleri amaçla bağlantılı ve sınırlı olma ilkesine aykırı hareket edilmiştir.• KVKK'nın ilgili geçiş hükmü uyarınca ilgili veriler KVKK'nın yayınlanma tarihinden sonraki iki yıl içerisinde KVKK'ya uygun hale getirilmelidir. Bu veriler veri sorumlusu çağrı merkezi tarafından farklı amaçlarla işlenmeye devam etmek isteniyorsa bu yeni amaçlar için ilgili kişiden açık rıza alınmalıdır. Ancak veri sorumlusu tarafından bu yükümlülük yerine getirilmemiştir.• Çağrı merkezi tarafından "ilgili kişinin numarasının silinmesine karşın sistemin numarayı bir hata sonucu aradığı" beyan edilse de bu durum ilgili kişinin numarasının aranmasının silinme işleminin gerektiği gibi gerçekleştirilmediğinin göstergesidir. Bu kapsamda veri sorumlusu "kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek" hükmüne aykırı davranmıştır. <p>Anılan nedenlerle veri sorumlusu hakkında 18.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.</p>	<p>ik/6713/2020-34</p>
9	<ul style="list-style-type: none">• Alenileştirme	<p>İlgili kişi, rızası bulunmamasına rağmen bir gayrimenkul şirketi tarafından kendisine SMS aracılığıyla reklam ve bildirimler gönderilmesi nedeniyle başvuruda bulunmuştur.</p>	<p>Şirket ise savunmasında, söz konusu kişisel verilerin internet üzerinden herkese açık bilgi kaynaklarından temin edildiğini ancak şu an söz konusu bilgi kaynaklarına ulaşamadığını, bu linklerin şu an aktif olmadığını ve kaldırıldığını tahmin ettiklerini, ilgili kişinin yapmış olduğu başvuru neticesinde, kişisel verilerin sistemden derhal silindiğini ve kendisiyle bir daha iletişime geçilmediğini belirtmiştir.</p>	<p>https://kvkk.gov.tr/lcerik/6718/2020-67</p>

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

			<p>Kurul ise kararında aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kural olarak, ilgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilen ve herhangi bir şekilde kamuoyuna açıklanmış olan kişisel veriler açık rıza alınmaksızın işlenebilir.• Bir kişisel verinin alenileştirilmiş olup olmadığının tespiti için ise kişinin alenileştirme iradesi incelenmelidir. Bir kişinin kişisel verisinin herkesin görebileceği bir yerde olması o verinin aleni olmasını sağlamayacaktır.• Alenileştirme durumunda kişisel veri alenileştirme amacı kapsamında kullanılmalıdır.• Başvuruya konu olayda alenileştirme bulunuyor olsa dahi ilgili kişinin reklam faaliyetleriyle ilgili kendisiyle iletişim kurulması amacıyla söz konusu kişisel verileri alenileştirmemiş ise bu durum alenileştirme sayılmayacaktır. <p>İşlenen kişisel verilere ilişkin ilgili kişinin açık rızasının alınmamış olması sebebiyle hukuka aykırılık tespit edilmiştir. Bu sebeple veri sorumlusu hakkında 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.</p> <p>Kısa yorumumuz: KVKK anlamında veri işleme için hukuki sebeplerden biri olan “alenileştirme” hukuki sebebinin uygulama prensiplerini belirleyen bu kararın içeriğine katılıyoruz. Özellikle alenileştirme hukuki sebebine dayanılması için ilgili veri işleme faaliyetinin “alenileştirme amacıyla uyumlu” olması gerektiğini belirtmesi açısından önemli bir karar olduğu görüşünderiz. Bu konuya daha önce bu linkte bulunan makalemizin son</p>	
--	--	--	--	--

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

			<p>kısımında değinmiştik: https://www.linkedin.com/pulse/ki%C5%9Fisel-verilerin-korunmas%C4%B1-mevzuat%C4%B1-%C3%A7er%C3%A7evesinde-bora-yaz%C4%B1c%C4%B1o%C4%9Flu/</p>	
10	<ul style="list-style-type: none">Aydınlatma yükümlülüğüBaşvurunun süresi içinde yanıtlanmamasıTemel İlkeler	<p>İlgili kişi, üye olduğu ve ulaşım hizmeti sunan bir platform vasıtasıyla yaptığı yolculukların şoförler tarafından puanlandığını öğrenmiş, ancak kendi yolculuklarına ait bu puanlara kendisi tarafından erişilememesi ve bu tip bir puanlama yapılacağı hususunda veri sorumlusunun aydınlatma metninde herhangi bir bilginin yer almaması nedeniyle Kurum'a şikayette bulunmuştur.</p>	<p>Kurul, ilgili kişi başvurusunu 30 günlük süre içerisinde yanıtlamayan veri sorumlusunun "ilgili kişinin başvurusunu zamanında, tam ve eksiksiz olarak cevaplama" hususunda talimatlandırılmasına karar vermiş, idari para cezasına hükmetmemiştir.</p> <p>Kurul aydınlatma yükümlülüğüne ilişkin şikayetler hakkında ise aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:</p> <ul style="list-style-type: none">Kişilerin puanlanması işlemi "<u>sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması</u>" şartı uyarınca sözleşmenin ifasına ilişkin ana kurucu öğe olmayıp sözleşmenin ifasıyla doğrudan doğruya bir ilişkisi de bulunmamaktadır. Söz konusu işlem KVKK'daki diğer veri işleme şartlarından herhangi birisine de dayanmamaktadır.Aydınlatma metninde veya kullanıcı sözleşmesinde müşterilerin puanlanmasına ilişkin bir bilgilendirme yer almaması ve veri işleme amaçları arasında yolcuların puanlanıp sürücüler tarafından bunun görülebileceğine ilişkin bir açıklama olmaması, "<u>Hukuka ve Dürüstlük Kurallarına Uygun Olma</u>" ve "<u>Belirli, Açık ve Meşru Amaçlar İçin İşlenme</u>" ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. Ayrıca uygulamanın yüklenmesi akabinde üye olunması esnasında ilgili kişilere bir aydınlatma gerçekleştirilmemektedir.	<p>https://kvkk.gov.tr/icerik/6717/2020-65</p>

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

			Anılan nedenlerle şirket hakkında toplam 110.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve şirketin puanlamaya dayalı veri işleme faaliyetine devam edebilmesi için uygun bir veri işleme şartı belirlenmesine ve buna istinaden aydınlatma metnini güncellemesi ve buna ilişkin kayıtları 30 gün içinde Kurula sunması yönünde talimatlandırılmasına karar verilmiştir.	
11	<ul style="list-style-type: none">• Kişisel veri işleme şartları	Bir Sigorta Acentesinin müşterilerine ait kişisel verileri herkese açık sosyal medya platformlarında müşterilerinden habersiz olarak ve reklam amacıyla paylaşması nedeniyle hakkında şikayette bulunulmuştur.	Kurul ise kararında veri sorumlusunun müşterilerine ait kişisel verilerinin açık rıza olmaksızın paylaşması sebebiyle veri sorumlusu hakkında 22.500 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.	https://kvkk.gov.tr/lcerik/6716/2020-58
12	<ul style="list-style-type: none">• İlgili Kişi Başvuruları• Temel İlkeler• Kurul kararlarını yerine getirmeme• Başvuruların süresi içinde cevaplanmaması	İlgili kişi, internet adresi üzerinden hizmet veren bir uçak bileti satış firmasının sisteminde kayıtlı olan üyelik e-posta adresinin güncellenmesini talep etmiştir. Firma ise, üyelik e-posta adresleri üzerinde değişiklik işlemi yapılamadığı ve kullanılmak istenilen e-posta adresiyle yeni bir üyelik başlatılabileceğini belirterek başvuruyu reddetmiştir.	Firma ise savunmasında, başvurunun sistemde kayıtlı olmayan bir e-posta adresinden gönderildiği ve bu başvurunun tebliğde sayılan yöntemlerin herhangi biri ile gerçekleşmemiş olması başvurunun reddedildiğini belirtmiştir. Kurul ise kararında, kişinin mevzuattaki usule uygun olmayan başvurusu nedeniyle kişinin kimliğinin tanımlanamadığı noktasından hareketle, talebi reddeden firmanın bu eylemine ilişkin olarak KVKK hükümleri kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir. Bununla birlikte, firmanın savunmasında belirttiği gibi “başvurunun sistemlerinde kayıtlı olmayan bir e-posta adresi üzerinden yapılması nedeniyle kişinin kimliğinin belirlenemediği gerekçesiyle” değil, “üyelik e-posta adresleri üzerinde değişiklik işlemi yapılamadığı” gerekçesiyle reddedilmesi nedeniyle firmanın Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında	https://kvkk.gov.tr/lcerik/6732/2020-86

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

			<p>Tebliğ kapsamında başvuruyu dürüstlük kuralına uygun olarak sonuçlandırmadığına, bundan böyle gelecek başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak sonuçlandırmak üzere gerekli her türlü idari ve teknik tedbirleri alması hususunda firmanın talimatlandırılmasına karar vermiştir.</p> <p>İlgili kişi, bu kararın ardından ikinci kez şikayette bulunmuş KEP üzerinden yaptığı başvurusunda firmaya aynı şekilde e-posta adresinin güncellenmesini talebini iletmesine rağmen firmanın 30 günlük süre içinde başvuruyu yanıtlamadığını iddia etmiştir.</p> <p>Kurul ise ikinci kararında Sadece başvuruya cevap verilmemesi sebebiyle veri sorumlusuna uygulanabilecek bir idari yaptırım türüne Kanunda yer verilmediğine, ancak kişinin ilk başvurusu üzerine verilen Kurul tarafından firmanın “başvuruları etkin, hukuki ve dürüstlük kuralına uygun şekilde sonuçlandırması” yönünde karar verildiğini, firmanın bu kararı yerine getirmediğini, bu nedenle “Kurul kararını yerine getirmeme” nedeniyle firma hakkında 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.</p>	
13	<ul style="list-style-type: none">• Temel İlkeler• Kanun'dan önce işlenen veriler	<p>İlgili kişi, 2018 yılı sonunda bir Banka şubesinde mevduat hesabı açtırmak istediğinde aynı Bankanın başka bir ildeki şubesinde Ocak 2016'da açılan bir ticari hesabının olduğu, anne kızlık soyadı dahil tüm kimlik bilgilerinin bahsi geçen Banka şubesindeki hesapta görüldüğü bilgisini edinmiştir. Ancak kişi, adına hesap açılan</p>	<p>Banka ise savunmasında, potansiyel müşteri kazanımı amacıyla yapılan bir çalışmada üçüncü bir taraftan temin edilen liste vasıtasıyla ilgili kişinin bilgilerine ulaşıldığını ve müşteri numarasının oluşturulduğunu ancak, Bankacılık Hizmet Sözleşmesi imzalanmadan müşteri numarası aktif hale gelemeyeceğinden ilgili kişinin müşteri numarasının da aktif bir hesap haline gelmediği şeklinde bir savunma yapmıştır.</p> <p>Kurul ise kararında aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:</p> <ul style="list-style-type: none">• Müşteri numarasının oluşturulduğunun iddia edildiği Ocak 2016'da Kanun henüz yürürlükte değildir. Ancak Bankanın kişiye vermiş olduğu 2018 yılına ait cevap içeriğinden kişinin verilerinin halen banka	<p>https://kvkk.gov.tr/icerik/6733/2020-103</p>

YAZICIOĞLU

— AVUKATLIK BÜROSU —

	<p>şubenin bulunduğu yere daha önce hiç gitmemiş olması ve yine hiç ticari faaliyet yürütmemesine rağmen Banka nezdinde kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlenmesi suretiyle adına hesap açıldığını belirterek Kurum'a şikayette bulunmuştur.</p>	<p>nezdinde bulunduğu anlaşılmıştır. Bu veri işleme faaliyeti için açık rıza alınmadığı gibi Kanun'daki diğer veri işleme şartlarına da dayanmayan bu faaliyet Kanuna aykırıdır.</p> <ul style="list-style-type: none">• Ayrıca Kanun'un geçici maddesi uyarınca Kanun'un yayım tarihinden önce işlenen ve hukuka aykırı olduğu tespit edilen verilerin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hale getirilmesi gerekir. Banka bu yükümlülüğünü de yerine getirmemiş, Kanun'daki genel ilkelere de aykırı bir şekilde kişinin kimlik ve adres bilgilerini işlemiştir. <p>Bu tespitler ışığında Kurul, "kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması" yükümlülüğüne aykırı hareket eden Banka hakkında 210.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.</p>	
--	---	---	--

Saygılarımızla

Yazıcıoğlu Avukatlık Bürosu

Bu not hukuki görüş niteliğinde değildir. Sadece bilgi amaçlı hazırlanmış ve gönderilmiştir. Konuyla ilgili hukuki görüş almak isterseniz bizimle bağlantıya geçmenizi rica ederiz.